



Aluna:	Limírio Correia Guimarães	Matricula:	200040201
Turma:	02	Disciplina:	FGA0173 - Interação Humano Computador
Professor:	Dr. André Barros de Sales		
Tópico:	Método de avaliação do site TSE – Tribunal Superior Eleitoral		

AVALIAÇÃO

- Site de referência - <https://sae.unb.br/sae/>

Este documento tem como objetivo apresentar os resultados de uma avaliação de Interação Humano-Computador (IHC) orientada pelo framework DECIDE. O foco da avaliação recaiu sobre o site denominado SAE (Sistema de Apoio Educacional). O framework DECIDE é uma abordagem sistemática que auxilia na análise e melhoria da usabilidade e da experiência do usuário em sistemas digitais.

Através de uma série de metodologias e práticas de IHC, este estudo procurou identificar os pontos fortes e fracos do SAE em termos de usabilidade e design de interação. Você pode encontrar o planejamento desta avaliação, [aqui](#).



MÉTODO DE AVALIAÇÃO

O Projeto SAE é originário de pesquisas envolvendo professores e estudantes de três instituições brasileiras de ensino superior (UCB, UFRGS e PUC-RS), que objetiva empregar recursos tecnológicos adequados a uma metodologia educacional coerente ao ensino-aprendizagem almejado, consistindo num projeto, naturalmente, multidisciplinar (Educação, Psicologia e Informática).

O SAE utiliza como principal recurso de suporte tecnológico um tipo de software educacional que possibilita interação adequada por meio da rede mundial de computadores (Internet), podendo ser empregado como sistema de apoio ao ensino-aprendizagem praticado a distância ou presencial, bem como na combinação destas duas formas de instrução (semipresencial).

Como proposto no planejamento da avaliação o método de avaliação escolhido para avaliar o site do SAE – Sistemas de Apoio Educacional será a avaliação heurística proposta por Nielsen, porém adaptaremos ela para apenas um avaliador, devido a tempo e recurso limitado.

PREPARAÇÃO

- Levantamento de informações.

O público-alvo do site do SAE é bem específico. O site SAE (Sistema de Apoio Educacional) foi concebido com um público-alvo bem definido em mente, visando atender de maneira eficaz às necessidades de dois grupos principais de usuários: alunos de graduação na área de tecnologia e professores que ministram atividades para turmas acadêmicas.

Para os alunos de graduação da área de tecnologia, o SAE representa uma ferramenta valiosa de apoio aos seus estudos. Este grupo de usuários busca no site recursos e materiais que complementam sua formação acadêmica, incluindo textos, vídeos, exercícios, e outras ferramentas didáticas. Além disso, o SAE pode oferecer funcionalidades para acompanhamento de progresso, avaliações online e interações com colegas de classe. Tendo em vista essa demanda, é fundamental que o site seja intuitivo, de fácil navegação, e ofereça conteúdo de alta qualidade para contribuir efetivamente para a aprendizagem dos alunos.

Por outro lado, os professores que utilizam o SAE têm a responsabilidade de ministrar atividades acadêmicas e disponibilizar materiais de ensino para suas turmas. Para eles, o SAE deve ser uma plataforma que permita o gerenciamento eficiente de conteúdo, interações com os alunos, controle de atividades e avaliações. A usabilidade do site é crucial para que os professores possam concentrar seu tempo e esforço no ensino, em vez de lidar com obstáculos técnicos.

- Objetivo da avaliação

O objetivo da avaliação é avaliar os problemas na interação e na interface.

COLETA DE DADOS

- Inspecciona a interface para identificar violações das heurísticas.

Para a avaliação da interface utilizaremos um conjunto inicial de heurísticas proposto por Nielsen que resultam da análise de mais de 240 problemas de usabilidade realizada ao longo de vários anos.

A avaliação da heurística pode ser caracterizada como: ruim, satisfatório, e boa, para auxiliar na identificação dos problemas.

AVALIAÇÃO HEURÍSTICA PROPOSTA POR NIELSEN		
Heurística	Feedback	Avaliação
Visibilidade do estado do sistema	O sistema apresenta péssimo retorno das ações que o usuário faz.	Ruim
Correspondência entre o sistema e o mundo real	O sistema utiliza de linguagem coerente com a do público da avaliação, conforme esperado pelos usuários.	Boa
Controle e liberdade do usuário	O sistema dar ao usuário a liberdade dele voltar de todas as ações que ele percorrer, no entanto alguns retornos têm caminhos confusos.	Satisfatório
Consistência e padronização	O sistema não apresenta conformidade e padrão com os aspectos convencionais.	Ruim
Reconhecimento em vez de memorização	O sistema apresenta uma interface sobrecarregada de informações levando o usuário a uma necessidade maior de tempo para executar comandos.	Ruim

Flexibilidade e eficiência de uso	O sistema apresenta uma barra de pesquisa que auxilia no uso do site, entretanto os resultados são pouco intuitivos.	Satisfatório
Projeto estético e minimalista	O sistema apresenta um design ultrapassado, que não possui clara navegação e não possui uma boa identidade visual.	Ruim
Prevenção de erros	O sistema foi projetado de maneira que o usuário pode cometer muitos erros mesmo quando efetua tarefas simples.	Ruim
Ajude os usuários a reconhecerem, diagnosticarem e se recuperarem de erros	O sistema possui mensagens de diagnósticos de erros, no entanto não é muito claro.	Satisfatório
Ajuda e documentação	O sistema possui documentação e fórum de ajuda caso o usuário sinta necessidade de auxílio na utilização da plataforma.	Boa

Visibilidade do estado do sistema: O sistema apresenta um péssimo retorno das ações que o usuário faz, o que indica um feedback insuficiente. (Avaliação: Ruim)

Correspondência entre o sistema e o mundo real: O sistema utiliza linguagem coerente com o público da avaliação, atendendo às expectativas dos usuários. (Avaliação: Boa)

Controle e liberdade do usuário: O sistema permite ao usuário voltar de todas as ações realizadas, mas alguns retornos têm caminhos confusos, o que pode prejudicar a experiência. (Avaliação: Satisfatório)

Consistência e padronização: O sistema não segue padrões convencionais, o que pode tornar a experiência de uso menos intuitiva. (Avaliação: Ruim)

Reconhecimento em vez de memorização: A interface do sistema está sobrecarregada de informações, exigindo mais tempo para executar comandos, o que não é ideal. (Avaliação: Ruim)

Flexibilidade e eficiência de uso: O sistema oferece uma barra de pesquisa que auxilia na usabilidade, mas os resultados não são muito intuitivos. (Avaliação: Satisfatório)

Projeto estético e minimalista: O design do sistema é ultrapassado, carece de clareza na navegação e não possui uma boa identidade visual. (Avaliação: Ruim)

Prevenção de erros: O sistema foi projetado de forma que o usuário pode cometer muitos erros, mesmo ao realizar tarefas simples, o que é um problema sério. (Avaliação: Ruim)

Ajuda os usuários a reconhecerem, diagnosticarem e se recuperarem de erros: O sistema possui mensagens de diagnóstico de erros, mas elas não são muito claras, o que pode dificultar a correção de erros. (Avaliação: Satisfatório)

Ajuda e documentação: O sistema oferece documentação e um fórum de ajuda, o que é positivo para os usuários que precisam de auxílio na utilização da plataforma. (Avaliação: Boa)

Esses resultados indicam áreas de melhoria importantes para tornar o sistema mais usável e satisfatório para os alunos de graduação em tecnologia e os professores que o utilizam. As áreas que requerem atenção imediata incluem o feedback do sistema, consistência, prevenção de erros e design estético.

Seguem em anexo algumas imagens da interface do site:



Bibliografia

Maciel, C., Nogueira, J. L. T., Ciuffo, L. N., & Garcia, A. C. B. (2004). Avaliação heurística de sítios na Web. *VII ESCOLA DE INFORMÁTICA DO SBC-CENTROOESTE*, 41.

NOGUEIRA, J.L.T. Reflexões sobre métodos de avaliação de interface. Dissertação de Mestrado em Ciência da Computação. Universidade Federal Fluminense, Niterói, 2003.

TRIBUNAL SUPERIOR ELEITORAL. <https://www.tse.jus.br/> Acessado em: 10 de setembro de 2023