



## Faculdade UnB Gama - FGA

Disciplina: Interação Humano Computador

Professor: André Barros de Sales

Matrícula: 221022266

Nome: Eric Silveira Gomes

## Atividade Avaliativa - Executar uma avaliação de um site (Individual)

### INTRODUÇÃO

Esse documento visa executar a avaliação do site Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas UnB (SIGAA), baseando-se nas heurísticas de [Nielsen](#) sobre avaliação de Interação Humano Computador, oferecendo um julgamento de valor e identificando problemas na interface do sistema que prejudique a interação do Usuário. A avaliação será realizada em forma de laboratório e deve ser efetuada em no máximo 20 minutos.

### OBJETIVO

Como principal objetivo desse planejamento, podemos destacar a escolha do site a ser avaliado, das técnicas de avaliação, quais perguntas iremos realizar para ter dados mais concretos, a extração de relatos de usuários sobre a usabilidade, se a avaliação será realizada em laboratório ou em contexto real e a especificação das ferramentas utilizadas, a fim de ofertar um julgamento de valor e promover a identificação das dificuldades de interação entre o usuário e o sistema, por meio da interface.

#### 1. SITE

O site escolhido é o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) da UnB.

O motivo da escolha do site está relacionado ao seu design desagradável a grande maioria dos seus usuários, com botões sem contraste, interatividade lenta, pouco intuitivo, sem destaque, algumas informações relevantes estarem em difícil acesso, problemas de carregamento de páginas, falta de modo escuro, entre outros.

#### 2. AVALIADOR

A avaliação foi executada pelo avaliador: Eric Silveira, que não participou da concepção da solução, obtendo uma posição totalmente neutra.

O avaliador conduziu todas as três reuniões com os participantes escolhidos (usuários do SIGAA, alunos da UnB), apresentou o termo de confiabilidade a todos os participantes, assim permitiram o compartilhamento dos dados e das respostas, menos das imagens da gravação.



### 3. PARTICIPANTES RECRUTADOS

Foram escolhidos 3 participantes que são usuários do SIGAA, sendo eles:

Luiz Gustavo Silva de Almeida

Arthur Melo Alves

João Artur Leles Ferreira Pinho

### 4. INSTRUMENTOS UTILIZADOS PARA A AVALIAÇÃO

- Documento Online para o registro da avaliação e das perguntas respondidas pelo participante.
- Termo de Consentimento.
- Framework Decide.
- Microsoft Teams.

### 5. PERGUNTAS UTILIZADAS PARA A AVALIAÇÃO

As perguntas a serem respondidas são as 10 heurísticas propostas por Nielsen, que estão detalhadas a seguir:

Com base nessas heurísticas as perguntas elaboradas foram as seguintes:

**Heurística - Status do Sistema:** O tempo de resposta do sistema é classificado por você como?

**Heurística - Compatibilidade do Sistema com o Mundo Real:** O sistema corresponde ao seu modelo lógico imaginado, especificamente para um site acadêmico de forma?

**Heurística - Consistência e Padrões:** A interface é \_\_\_\_\_ em relação a algo que atrapalha sua função?

**Heurística - Ajuda e documentação:** Para você como usuário as ferramentas são consideráveis, para uma boa usabilidade? As ferramentas do sistema relacionadas à acessibilidade apresentam uma qualidade?

**Heurística – Visibilidade do status do sistema:** A interface a partir da sua avaliação é considerada?

As perguntas efetuadas serão respondidas de forma escalada, para uma melhor interatividade do usuário e extração da sua satisfação com avaliações de um a cinco, sendo:

1. Muito ruim
2. Ruim
3. Mediano
4. Bom
5. Muito bom



Além disso, toda classificação de resposta pode ser seguida de um comentário, se o usuário sentir necessidade e para uma melhor extração dos dados.

### 1º Avaliação:

Participante: João Arthur Leles

Avaliador: Eric Silveira Gomes

Data e Horário: 31 de março de 2024, às 20:30.

Local: Microsoft Teams

1 - Como primeiro passo, introduzi brevemente a explicação da Avaliação e seus objetivos, conforme o material de apoio prestado na disciplina e as Heurísticas de Nielsen.

2- Foi lido o termo de consentimento e coletado o aceite da utilização dos dados e resultados objetivos para a Avaliação, porém, não foi permitida a gravação da reunião.

3- O usuário mexeu no sistema por volta de 5 minutos, me solicitou auxílio em quais funcionalidades eu o indicaria a ir. Indiquei a ir nas que mais tem acesso como por exemplo a de histórico, de bolsas e nas funcionalidades relacionadas às matérias.

4- O usuário, após a sua avaliação concluiu, segundo as notas atribuídas por ele que:

**Heurística - Status do Sistema:** Tempo: 3

**Heurística - Compatibilidade do Sistema com o Mundo Real:** Modelo lógico: 5

**Heurística - Consistência e Padrões:** A interface do sigaa as vezes é confusa, e muito poluída  
nota: 3

**Heurística - Ajuda e documentação:** Até onde vai meu conhecimento não existem opções de acessibilidade, o que dificulta bastante considerando o quão poluído o site é, porém as ferramentas são funcionais e bem utilizáveis. Alguns botões podem oferecer ambiguidade o que acaba por dificultar algumas interações, outra coisa que bastante me incomoda é o fato de que o sigaa desloga o aluno após pouco tempo de uso, tornando necessário logar novamente : 2

**Heurística – Visibilidade do status do sistema:** O site funciona né: 2

Assim o agradei cordialmente e encerramos nossa reunião, mostrei as respostas para ele e confirmou todas as anotações.



## 2º Avaliação:

Participante: Luiz Gustavo Silva de Almeida

Avaliador: Eric Silveira Gomes

Data e Horário: 1 de abril de 2024, às 11:30.

Local: Microsoft Teams

1 - Como primeiro passo, introduzi brevemente a explicação da Avaliação e seus objetivos, conforme o material de apoio prestado na disciplina e as Heurísticas de Nielsen.

2- Foi lido o termo de consentimento e coletado o aceite da utilização dos dados e resultados objetivos para a Avaliação, porém, não foi permitida a gravação da reunião.

3- O usuário mexeu no sistema por volta de 7 minutos, não sendo necessário auxílio em nenhum. Indiquei a ir nas que mais tem acesso como por exemplo a de histórico, de bolsas e nas funcionalidades relacionadas às matérias.

4- O usuário, após a sua avaliação concluiu, segundo as notas atribuídas por ele que:

**Heurística - Status do Sistema:** considero que o Sigaa possui um tempo de resposta satisfatório, porém, em momentos de grande tráfego de alunos (cadastro de matrícula, início de semestre, etc) acontecem instabilidades como lentidão, pequenos erros, queda do site, entre outras. NOTA 4.

**Heurística - Compatibilidade do Sistema com o Mundo Real:** o sigaa é um boa plataforma acadêmica, apesar de certos erros estruturais que já foram tratados, por se tratar de ter sido criado na UFRN que tem normas diferentes da UNB. NOTA 4.

**Heurística - Consistência e Padrões:** apesar de feio, o layout é consistente em todo o sistema. NOTA 3.

**Heurística - Ajuda e documentação:** apesar de existir guias, eles são, no geral, muito verbosos. Inclusão de tutoriais em vídeo poderia ser mais útil. Além disso, não tem informações rápidas em algumas funcionalidades. NOTA 2.

**Heurística – Visibilidade do status do sistema:** não tanto agradável ao usuário. NOTA 2.

Assim o agradei cordialmente e encerramos nossa reunião, mostrei as respostas para ele e confirmou todas as anotações.



### 3º Avaliação:

Participante: Arthur Alves Melo

Avaliador: Eric Silveira Gomes

Data e Horário: 1 de abril de 2024, às 11:30.

Local: Microsoft Teams

1 - Como primeiro passo, introduzi brevemente a explicação da Avaliação e seus objetivos, conforme o material de apoio prestado na disciplina e as Heurísticas de Nielsen.

2- Foi lido o termo de consentimento e coletado o aceite da utilização dos dados e resultados objetivos para a Avaliação, porém, não foi permitida a gravação da reunião.

3- O usuário mexeu no sistema por volta de 10 minutos, não sendo necessário auxílio em nenhum. Indiquei a ir nas que mais tem acesso como por exemplo a de histórico, de bolsas e nas funcionalidades relacionadas às matérias.

4- O usuário, após a sua avaliação concluiu, segundo as notas atribuídas por ele que:

**Heurística - Status do Sistema:** o sistema apresenta um bom tempo de resposta. NOTA 4.

**Heurística - Compatibilidade do Sistema com o Mundo Real:** não, o sistema possui uma lógica que, no geral funciona, porém, eu esperava mais vindo de um site acadêmico de uma das melhores faculdades do Brasil. NOTA 4.

**Heurística - Consistência e Padrões:** pouco intuitiva e sobrecarregada de informações. NOTA 2.

**Heurística - Ajuda e documentação:** Não, as ferramentas não possuem uma boa usabilidade, muitas vezes tenho que utilizar outros mecanismos ou sites para conseguir informações. Sim, apresentam qualidade, porém, são poucas ferramentas e não são de fácil visualização. NOTA 2.

**Heurística – Visibilidade do status do sistema:** a interface é a mais simples possível, as letras por padrão são pequenas, não possui modo escuro e não é nada intuitivo. NOTA 1.

Assim o agradei cordialmente e encerramos nossa reunião, mostrei as respostas para ele e confirmou todas as anotações.