INSPEÇÃO DOS ARTEFATOS DO GRUPO 1

Registro das não conformidades pelo método de Fagan

Universidade: Universidade de Brasília (UnB) Faculdade: Faculdade UnB Gama (FGA) Disciplina: Interação Humano-Computador (IHC) Professor: Prof. Dr. André Barros de Sales	Grupo inspetor: Grupo 2 Grupo inspecionado: Grupo 1 (Microsoft Teams) **Inspetores presentes:** Felipe Lopes Pedroza (231026330) Matheus do Vale Lameira (202070064)

Vídeo da inspeção: https://youtu.be/sjFnetTaEN4

1. Como a inspeção foi feita

O Grupo 2 inspecionou os artefatos do Grupo 1 com uma lista de verificação de 30 itens, seguindo o método de inspeção de Fagan: cada item é respondido como Conforme, Não conforme ou Não se aplica, e cada não conformidade é registrada como discrepância, com o tipo de defeito da taxonomia de Kalinowski e Spínola (p. 69). Participaram da inspeção Felipe Lopes Pedroza e Matheus do Vale Lameira.

Os 30 itens foram aplicados às páginas do site do Grupo 1 (https://interacao-humano-computador.github.io/2026.2-Grupo01/), na ordem do menu do site: Análise de Requisitos, Planejamento e Design, Avaliação e Desenvolvimento (Níveis 1 a 3). A Tabela 1 mostra as páginas inspecionadas, e a Tabela 2, os 30 itens e o resultado de cada um.

Página do Grupo 1	Caminho no site	Itens
Perfil de usuários	analise_de_requisitos/perfil_usuarios/	1, 2, 3
Coleta de dados	analise_de_requisitos/coleta_de_dados/	1, 2, 3
Personas	analise_de_requisitos/personas/	4, 5, 6, 7, 11
Cenários	analise_de_requisitos/cenarios/	8, 9, 10, 11, 12
Análise Hierárquica de Tarefas (HTA)	analise_de_requisitos/analise_de_tarefas/hta/	13, 14, 15, 16
Árvore de Tarefas Concorrentes (CTT)	analise_de_requisitos/analise_de_tarefas/ctt/	17, 18, 19
Relato dos resultados do storyboard	design_avaliacao_desenvolvimento/nivel_1/storyboard/relato_resultados_storyboard/	20
Planejamento da avaliação formativa (DECIDE)	planejamento/planejamento_avaliacao_decide/	21, 25, 26, 27
Planejamento da avaliação do storyboard	planejamento/storyboard/planejamento_avaliacao_storyboard/	21, 25, 27
Planejamento da avaliação do protótipo de papel	design_avaliacao_desenvolvimento/nivel_2/prototipo_papel/planejamento_prototipo_papel/	22, 23, 24, 26, 27
Relato dos resultados do protótipo de papel	design_avaliacao_desenvolvimento/nivel_2/prototipo_papel/resultados_prototipo_papel/	22, 23, 24, 28, 29
Planejamento do teste de usabilidade	design_avaliacao_desenvolvimento/nivel_3/planejamento_teste_usabilidade/	25, 26, 27
Relato dos resultados (página do grupo)	design_avaliacao_desenvolvimento/nivel_3/resultados_teste_usabilidade/	30

Página do Grupo 1	Caminho no site	Itens
Relato dos resultados (Lucas Sales)	design_avaliacao_desenvolvimento/nivel_3/lucas_sales/relato_resultados/	30
Relato da alta fidelidade (João Paulo)	design_avaliacao_desenvolvimento/nivel_3/Joao_Paulo/relato_alta_fidelidade_joao_paulo/	30
Relato dos resultados (Evellyn Rocha)	design_avaliacao_desenvolvimento/nivel_3/Relato_resultados_Evellyn/	30

Tabela 1: páginas do site do Grupo 1 inspecionadas.

Item	Artefato	Onde foi verificado	Resultado
1	Coleta de dados com usuários	Perfil de usuários: Seção 3 e Tabela 1 (participantes U1 a U4); Coleta de dados: Seções Entrevista e Grupo de foco	Sem não conformidade registrada
2	Coleta de dados com usuários	Perfil de usuários: Seção 2, Técnicas de levantamento de requisitos; Coleta de dados: Seção Entrevista	Não conforme
3	Coleta de dados com usuários	Perfil de usuários: Seções 2.1 (gravações) e 3.1 (TCLEs); Coleta de dados: Links das gravações da entrevista e do grupo de foco	Sem não conformidade registrada
4	Personas	Personas: Fichas das seções 3.1 a 3.4 (Estudante, Helena Ribeiro, Marina Alves, Roberto Mendes)	Sem não conformidade registrada
5	Personas	Personas: Campo de conhecimento do domínio em cada ficha (3.1 a 3.4)	Sem não conformidade registrada
6	Personas	Personas: Objetivos pessoais e no Teams em cada ficha (3.1 a 3.4)	Sem não conformidade registrada
7	Personas	Personas: Tarefas e frequência em cada ficha (3.1 a 3.4)	Sem não conformidade registrada
8	Cenários	Cenários: Seções 3.1 a 3.4, item 1. Narrativa do Cenário	Sem não conformidade registrada
9	Cenários	Cenários: Cabeçalho de cada cenário e item 2. Mapeamento Estruturado	Sem não conformidade registrada
10	Cenários	Cenários: Item 2. Mapeamento Estruturado de cada perfil (3.1 a 3.4)	Sem não conformidade registrada
11	Cenários	Cenários: Atores de cada cenário (3.1 a 3.4); Personas: Compare com o nome e as características das fichas	Sem não conformidade registrada
12	Cenários	Cenários: Fluxos alternativos e exceções dos cenários 3.1, 3.2, 3.3 e 3.4	Não conforme
13	Análise hierárquica de tarefas (HTA)	Análise Hierárquica de Tarefas (HTA): Coluna Plano das seções 3.1 (Comunicação entre usuários) e 3.2 (Chefe/Gestor)	Não conforme
14	Análise hierárquica de tarefas (HTA)	Análise Hierárquica de Tarefas (HTA): Colunas Input, Ação e Feedback das tabelas de 3.1 e 3.2	Não conforme
15	Análise hierárquica de tarefas (HTA)	Análise Hierárquica de Tarefas (HTA): Figura 1 e tabela (3.1); Tabela HTA e Diagrama Gráfico HTA (3.2)	Sem não conformidade registrada
16	Análise hierárquica de tarefas (HTA)	Análise Hierárquica de Tarefas (HTA): Colunas de problemas e recomendações das tabelas de 3.1 e 3.2	Não conforme
17	Árvore de tarefas concorrentes (CTT)	Árvore de Tarefas Concorrentes (CTT): Seção 2.1 Categorias de Tarefas e perfis 3.1 a 3.4	Não conforme
18	Árvore de tarefas concorrentes (CTT)	Árvore de Tarefas Concorrentes (CTT): Figura 1 (esclarecer dúvidas com colega) e Diagrama CTT do Chefe/Gestor (3.4)	Sem não conformidade registrada
19	Árvore de tarefas concorrentes (CTT)	Árvore de Tarefas Concorrentes (CTT): Seção 2.2 Operadores Temporais e Diagrama CTT do Chefe/Gestor (3.4)	Sem não conformidade registrada
20	Storyboard	Relato dos resultados do storyboard: Seção 3.2 (Figura 3, comunicação) e seção 3.3 (Figura 4, agendamento)	Sem não conformidade registrada
21	Storyboard	Planejamento da avaliação formativa (DECIDE): Seções 1 e 2 (Tabelas 1 e 2); Planejamento da avaliação do storyboard: Introdução e seção 5, C (métodos)	Não conforme
22	Protótipo de papel	Planejamento da avaliação do protótipo de papel: Seção 4 Criação do Protótipo de Papel, Figura 7 e tabelas de telas (T1 a T7); Relato dos resultados do protótipo de papel: Método de prototipação em papel, nos dois relatos	Não conforme
23	Protótipo de papel	Planejamento da avaliação do protótipo de papel: Seção 3.3 Papéis da equipe e Figuras 5 e 6; Relato dos resultados do protótipo de papel: Número e perfil de avaliadores e participantes	Sem não conformidade registrada

Item	Artefato	Onde foi verificado	Resultado
24	Protótipo de papel	Planejamento da avaliação do protótipo de papel: Teste piloto e ajustes pós-piloto (comunicação e agendamento); Relato dos resultados do protótipo de papel: Problemas corrigidos, nos dois relatos	Não conforme
25	Planejamento da avaliação (DECIDE)	Planejamento da avaliação formativa (DECIDE): Seções 3 e 4 (Tabelas 3 e 4) e Tabela 2; Planejamento da avaliação do storyboard: Seções 3, 4 e 6.1; Planejamento do teste de usabilidade: Objetivos, perguntas e Tabela 1	Sem não conformidade registrada
26	Planejamento da avaliação (DECIDE)	Planejamento da avaliação formativa (DECIDE): Seções 5 e 6 (Tabelas 5 a 11); Planejamento da avaliação do protótipo de papel: Blocos C e I e Tabelas 2 e 3; Planejamento do teste de usabilidade: Método de avaliação e Questões práticas	Sem não conformidade registrada
27	Planejamento da avaliação (DECIDE)	Planejamento da avaliação formativa (DECIDE): Seções 7 e 8.4 (Tabelas 12 e 15); Planejamento da avaliação do storyboard: Seções 8 e 9; Planejamento da avaliação do protótipo de papel: Últimos blocos D e E (Figuras 8 a 10); Planejamento do teste de usabilidade: Últimos blocos D e E (Figuras 5 a 7)	Sem não conformidade registrada
28	Relato dos resultados da avaliação	Relato dos resultados do protótipo de papel: Objetivos, método, avaliadores e participantes e tarefas, nos dois relatos	Sem não conformidade registrada
29	Relato dos resultados da avaliação	Relato dos resultados do protótipo de papel: Problemas não corrigidos (tabela P01 do agendamento)	Não conforme
30	Relato dos resultados da avaliação	Relato dos resultados (página do grupo): Página consolidada do grupo; Relato dos resultados (Lucas Sales): Seções 6 e 7; Relato da alta fidelidade (João Paulo): Tabelas 4 a 10 e seção 6; Relato dos resultados (Evellyn Rocha): Seções 8 a 11	Não conforme

Tabela 2: os 30 itens da inspeção e o resultado. Os itens sem não conformidade foram respondidos como Conforme ou Não se aplica.

2. Não conformidades registradas

Nº	Item	Local no artefato	Pergunta do item	Tipo de defeito
1	2	Perfil de usuários, Seção 2, Técnicas de levantamento de requisitos; Coleta de dados, Seção Entrevista	O planejamento da entrevista define o grau de estruturação (estruturada, semiestruturada ou não estruturada) e organiza um roteiro com os tópicos ou as perguntas?	Omissão
2	12	Cenários, Fluxos alternativos e exceções dos cenários 3.1, 3.2, 3.3 e 3.4	O conjunto de cenários inclui exceções, isto é, ao menos um cenário com eventos raros ou situações extremas (um dado faltando, um erro, uma interrupção da tarefa) em que o produto pode se tornar problemático?	Omissão
3	13	Análise Hierárquica de Tarefas (HTA), Coluna Plano das seções 3.1 (Comunicação entre usuários) e 3.2 (Chefe/Gestor)	A HTA especifica os planos que definem a ordem dos subobjetivos, indicando se há sequência fixa, regra de seleção dependente das circunstâncias ou execução em paralelo?	Omissão
4	14	Análise Hierárquica de Tarefas (HTA), Colunas Input, Ação e Feedback das tabelas de 3.1 e 3.2	As operações do nível mais baixo da hierarquia estão especificadas com as circunstâncias de ativação (entradas), as ações a desempenhar e as condições de satisfação do estado final (feedback)?	Omissão
5	16	Análise Hierárquica de Tarefas (HTA), Colunas de problemas e recomendações das tabelas de 3.1 e 3.2	A HTA identifica problemas ou dificuldades de desempenho em cada subobjetivo ou operação (gargalos, etapas confusas, pontos propensos a erro) e apresenta recomendações de design para evitá-los?	Omissão
6	17	Árvore de Tarefas Concorrentes (CTT), Seção 2.1 Categorias de Tarefas e perfis 3.1 a 3.4	Cada tarefa do modelo CTT está classificada em um dos quatro tipos: tarefa do usuário (realizada fora do sistema), tarefa do sistema (processamento sem interação com o usuário), tarefa interativa (diálogo usuário-sistema) ou tarefa abstrata (composição de tarefas que auxilia a decomposição)?	Fato incorreto
7	21	Planejamento da avaliação formativa (DECIDE), Seções 1 e 2 (Tabelas 1 e 2); Planejamento da avaliação do storyboard, Introdução e seção 5, C (métodos)	O storyboard pode ser usado como insumo de uma avaliação formativa (feita durante a elaboração da solução), junto com cenários, esboços de tela, modelagem da interação e protótipos?	Omissão

Nº	Item	Local no artefato	Pergunta do item	Tipo de defeito
8	22	Planejamento da avaliação do protótipo de papel, Seção 4 Criação do Protótipo de Papel, Figura 7 e tabelas de telas (T1 a T7); Relato dos resultados do protótipo de papel, Método de prototipação em papel, nos dois relatos	Além das telas estáticas, o protótipo inclui pedaços de papel com as partes da interface que mudam durante a interação, como menus, dicas, itens de lista, resultados de busca e diálogos?	Omissão
9	24	Planejamento da avaliação do protótipo de papel, Teste piloto e ajustes pós-piloto (comunicação e agendamento); Relato dos resultados do protótipo de papel, Problemas corrigidos, nos dois relatos	Está previsto o ciclo de reprojeto do protótipo de papel, em que problemas simples de usabilidade são corrigidos e testados de novo entre as sessões?	Omissão
10	29	Relato dos resultados do protótipo de papel, Problemas não corrigidos (tabela P01 do agendamento)	O relato traz a lista dos problemas ainda não corrigidos, com o local, os fatores prejudicados, a descrição, a prioridade e sugestões de correção, além das partes que podem ser mais bem elaboradas?	Omissão
11	30	Relato dos resultados (página do grupo), Página consolidada do grupo; Relato dos resultados (Lucas Sales), Seções 6 e 7; Relato da alta fidelidade (João Paulo), Tabelas 4 a 10 e seção 6; Relato dos resultados (Evellyn Rocha), Seções 8 a 11	No teste de usabilidade, o relato prevê tabelas e gráficos que sumarizam as medições e a lista de problemas, com local, descrição e justificativa, fatores de usabilidade prejudicados e sugestões de solução?	Omissão

Tabela 3: 11 não conformidades registradas na inspeção dos artefatos do Grupo 1.

3. Resumo

Tipo de defeito	Não conformidades
Omissão	10
Fato incorreto	1
Total	11

Tabela 4: não conformidades por tipo de defeito.

Artefato	Não conformidades	Itens
Perfil de usuário e coleta de dados	1	2
Cenários	1	12
Análise hierárquica de tarefas (HTA)	3	13, 14, 16
Árvore de tarefas concorrentes (CTT)	1	17
Storyboard	1	21
Protótipo de papel e prototipação	2	22, 24
Relato dos resultados da avaliação	2	29, 30

Tabela 5: não conformidades por artefato.

A severidade e a descrição de cada não conformidade não foram registradas na inspeção. Pelo método de Fagan, esses campos são completados na reunião, quando cada discrepância é confirmada como defeito ou descartada como falso positivo (Kalinowski e Spínola, p. 71), e a severidade segue a classificação de Doolan (p. 178).

4. Referências

DOOLAN, E. P. Experience with Fagan's Inspection Method. Software: Practice and Experience, vol. 22, n. 2, p. 173 a 182, 1992.

KALINOWSKI, Marcos; SPÍNOLA, Rodrigo Oliveira. Introdução à Inspeção de Software. Engenharia de Software Magazine, ed. 01, p. 68 a 74.