Universidade de Brasília — Faculdade UnB Gama
Disciplina: Interação Humano-Computador (IHC)
Professor: André Barros de Sales
Aluno: Felipe Lopes Pedroza Matrícula: 231026330
Tópico: Entrega 7 — Inspeção do Grupo 3

Ata de Reunião

1. Identificação

Data:	16/11/2026	**Hora de Início**	**Hora de Término**
Local:	Google Meet (remoto)	Realizado: 21:23	Realizado: 21:35
Redator:	Felipe Lopes Pedroza (231026330)		
Projeto:	IHC — NoFluxoUnB (Grupo 2)		
Vídeo:	https://youtu.be/Gdg13hBQw9k		

Convocados	Presente	Área / Empresa	Telefone	E-mail	Assinatura
Felipe Lopes Pedroza	X	UnB Gama — Eng. de Software, Grupo 2			
Victor Andreozzi de La Rocque Couto	X	UnB Gama — Eng. de Software, Grupo 2			
Matheus do Vale Lameira	X	UnB Gama — Eng. de Software, Grupo 2			

2. Pauta

N°	Descrição
1	Item 1 da lista de verificação: Objetivos, escopo e método do relato
2	Item 2 da lista de verificação: Número e perfil de avaliadores e participantes
3	Item 3 da lista de verificação: Tarefas executadas e ligação com a análise de tarefas
4	Item 4 da lista de verificação: Condições de realização da avaliação
5	Item 5 da lista de verificação: Sumarização das medições e comparação com as metas
6	Item 6 da lista de verificação: O que cada participante fez e disse
7	Item 7 da lista de verificação: Lista de problemas, local e severidade
8	Item 8 da lista de verificação: Categorias, causas e sugestões de solução
9	Item 9 da lista de verificação: Respostas às perguntas que motivaram a avaliação
10	Item 10 da lista de verificação: Teste-piloto
11	Item 11 da lista de verificação: Ética e anonimato dos participantes
12	Item 12 da lista de verificação: Tabela de contribuição e ferramentas de IA generativa
13	Item 13 da lista de verificação: Hiperlinks para storyboard, HTA, CTT, entregas anteriores, protótipo e vídeos
14	Item 14 da lista de verificação: Navegação e contraste do site
15	Item 15 da lista de verificação: Abreviações e códigos explicados

3. Pendências Anteriores

N°	Pendência	Responsável	Data
	Nenhuma pendência anterior registrada.		

4. Assuntos Tratados

N°	Descrição	Tipo[1]
1	**Objetivos, escopo e método do relato — Conforme.** Inspeção do relato do Grupo 3 iniciada pelo material de Henrique Schneider, o mais completo do grupo. Objetivos, escopo, descrição do método de teste de usabilidade e contribuição de cada integrante conferidos e marcados como conforme.	Decisão
2	**Número e perfil de avaliadores e participantes — Incompleto.** Não há seção dedicada com a quantidade de participantes; só aparece o participante P8, e a informação está desorganizada. Marcado como incompleto.	Decisão
3	**Tarefas executadas e ligação com a análise de tarefas — Conforme.** Felipe encontrou a referência à HTA (v1.2, objetivos 1 a 5, escopo de agendamento da prova com reserva	Decisão

	de horário). Matheus e Victor observaram que a HTA não aparece no relato e que quase não se vê o que o participante fez, mas o item foi mantido como conforme.	
4	**Condições de realização da avaliação — Não conforme.** Faltam local, entre outros dados da realização da avaliação. Os três reconheceram ter esquecido o local nos próprios relatos. Marcado como não conforme.	Decisão
5	**Sumarização das medições e comparação com as metas — Incompleto.** Há apenas um resumo da sessão; os dados são escassos e não há comparação com as metas de usabilidade. Marcado como incompleto.	Decisão
6	**O que cada participante fez e disse — Conforme.** Há transcrição do participante no relato e na página da sessão. Marcado como conforme.	Decisão
7	**Lista de problemas, local e severidade — Não conforme.** Os problemas não vêm com o local onde ocorreram nem categorizados; a tabela existente categoriza as respostas do participante. Marcado como não conforme.	Decisão
8	**Categorias, causas e sugestões de solução — Não conforme.** O relato menciona limitações, mas não indica correções nem o que será aplicado no reprojeto. Após Matheus esclarecer o sentido do item, foi marcado como não conforme.	Decisão
9	**Respostas às perguntas que motivaram a avaliação — Não conforme.** O relato não retoma nem responde às perguntas da avaliação. O teste foi remoto, o que gerou debate sobre a orientação do professor a respeito de testes remotos. Marcado como não conforme.	Decisão
10	**Teste-piloto — Conforme.** O teste-piloto está registrado, com gravação de 2 minutos. Marcado como conforme.	Decisão
11	**Ética e anonimato dos participantes — Incompleto.** O planejamento só menciona que o participante lê o material e assina o TCLE; o termo, o roteiro e a página da sessão não mostram o termo nem a permissão de gravação. Marcado como incompleto.	Decisão
12	**Tabela de contribuição e ferramentas de IA generativa — Conforme.** Tabela de contribuição, ferramentas generativas com vantagens e desvantagens, agradecimentos e referências presentes. Marcado como conforme.	Decisão
13	**Hiperlinks para storyboard, HTA, CTT, entregas anteriores, protótipo e vídeos — Não conforme.** Não há hiperlinks no formato pedido pelo professor. Marcado como não conforme.	Decisão
14	**Navegação e contraste do site — Conforme.** Navegação simples e contraste adequado. Marcado como conforme.	Decisão
15	**Abreviações e códigos explicados — Não conforme.** Não há legenda, hiperlink nem dica para as abreviações (T1, E1, AF etc.). Marcado como não conforme.	Decisão

[1] **Tipos:**	
Apresentação:	Exposição de algum assunto realizada durante a reunião. Não depende de avaliação ou aprovação.
Decisão:	Não depende de avaliação posterior. Execução aprovada. Não impacta em custo e prazo.
Definição:	Causa impacto no projeto em prazo e custo. Entretanto, sua execução já está aprovada pelo solicitante.
Solicitação:	Poderá causar impacto no projeto. Depende de avaliação do responsável mediante estudo de viabilidade.
Pendência:	Dúvida não resolvida e ainda será discutida. Depende de outros envolvidos.

5. Próxima Reunião

Não foi definida na reunião.

6. Compromissos

N°	Compromisso	Responsável	Data
1	Finalizar a inspeção do relato do Grupo 3 conforme os critérios discutidos na reunião.	Felipe Lopes Pedroza, Victor Andreozzi, Matheus do Vale	Não definida