RELATÓRIO DE INSPEÇÃO DE SOFTWARE (FAGAN — ETAPA 8)

Avaliação Global da Etapa 8 (Grupo +1) — Repositório e 4 Tarefas Individuais (Listas 00 a 15 — 414 Itens)

Avaliador: Grupo 08 (Fórum Diolinux Plus) | Grupo Avaliado: Grupo +1 (Grupo 01 — Microsoft Teams)

Disciplina Interação Humano-Computador (FGA0173 — 2026/2) — Prof. Dr. André Barros de Sales

1. Identificação Formal da Inspeção

Instituição de Ensino:	Universidade de Brasília (UnB) — Faculdade de Ciências e Tecnologias em Engenharia (FCTE/FGA)
Disciplina / Docente:	FGA0173 — Interação Humano-Computador (Turma 01, 2026.2) | Prof. Dr. André Barros de Sales
Grupo Avaliador (Grupo 08):	Edvaldo Soares Brasileiro Filho, Gustavo Antonio Rodrigues e Silva, Vinicius Silva Araruna (Fórum Diolinux Plus)
Grupo Avaliado (Grupo +1):	Grupo 01 — Objeto de Estudo: Microsoft Teams
Frentes / Tarefas Auditadas:	T1: João Paulo (Agendamento com Coordenador) | T2: Evellyn Rocha (Entrega de Atividade) | T3: Lucas Sales (Comunicação) | T4: Rayca / Consolidado
Repositório e GitPages:	https://github.com/Interacao-Humano-Computador/2026.2-Grupo01 | https://interacao-humano-computador.github.io/2026.2-Grupo01/
Branch e Commit Auditados:	Branch main — Commit 1d3c8f7 (66 arquivos Markdown inspecionados em docs/)
Arquivo Oficial de Submissão:	**Grupo08InspecaoGrupo01Etapa8MicrosoftTeams.pdf**

2. Objetivos e Metodologia de Inspeção (Fagan, 1976 & Mayhew, 1999)

Este documento formaliza a auditoria global da **Etapa 8** sobre o repositório do **Grupo +1 — Grupo 01 (Microsoft Teams)**, conduzida pelo **Grupo 08** estritamente sobre a branch main (commit 1d3c8f7, 66 arquivos Markdown) utilizando os **414 itens das 16 listas de verificação consolidadas (00 a 15)**. A avaliação segrega o diagnóstico do **Bloco Geral do Repositório** e o desempenho individual de cada uma das **4 Tarefas/Frentes (João Paulo, Evellyn Rocha, Lucas Sales e Rayca/Consolidado)**.

3. Avaliação dos Itens de Desenvolvimento Geral do Projeto (DG-01 a DG-11 — Plano pp. 8–9)

ID	Critério Normativo do Plano de Ensino	Avaliação	Evidência Factual na Branch main e Diagnóstico Técnico
DG-01	O histórico de versão padronizado?	**[!] Incompleto**	Presente em 63/66 arquivos (95,5%), estando **ausente em 3 arquivos** na main: docs/Entrevistas/entrevista_rayca.md, docs/planejamento/storyboard/planejamento_avaliacao_storyboard.md e planejamento_relato_resultados_storyboard.md.
DG-02	O(s) autor(es) e o(s) revisor(es) para cada artefato?	**[X] Não Conforme**	Tabela de Contribuição está presente em apenas 50/66 arquivos (75,8%), estando **ausente em 16 arquivos na main** (incluindo processo_de_design.md, site_escolhido.md, sites_avaliados.md, planejamento_avaliacao_decide.md, cenarios.md, perfil_usuarios.md, personas.md, analise_de_tarefas/ctt.md, entrevista_joao.md, entrevista_rayca.md).
DG-03	Referências bibliográficas e/ou bibliografia em todos os artefatos?	**[X] Não Conforme**	Referências Bibliográficas estão presentes em 52/66 arquivos (78,8%), estando **ausentes em 14 arquivos na main** (incluindo site_escolhido.md, sites_avaliados.md, perfil_usuarios.md, coleta_de_dados.md, principios_gerais.md, resultados_prototipo_papel.md e resultados_teste_usabilidade.md).
DG-04	As tabelas e imagens possuem legenda e fonte e são chamadas dentro do texto?	**[!] Incompleto**	Diversos artefatos (caracteristicas_gerais.md, principios_gerais.md, metas_usabilidade.md, guia_estilo.md, cenarios.md — todos com imgs=0) não possuem figuras ilustrativas ou omitiram fontes nominais em tabelas.
DG-05	Um texto fazendo uma introdução dos artefatos?	**[!] Incompleto**	A maioria dos artefatos possui introdução, mas coleta_de_dados.md (29L), entrevistas.md (26L), lucas_sales/relato_resultados.md e resultados_teste_usabilidade.md (10L) iniciam diretamente sem seção formal de Introdução.
DG-06	O cronograma executado com quem realizou cada artefato/atividade e as datas de início e fim da construção/realização?	**[!] Incompleto**	docs/planejamento/cronograma/cronograma_planejado.md (64L) e cronograma_executado.md (61L) estruturam apenas **4 etapas** (Cronograma Detalhado do Projeto de IHC — 4 Etapas), não cobrindo todas as 8 entregas do semestre com datas completas de gravação e revisão.
DG-07	Ata(s) da(s) reuniões (com data, horário de início e do final, participantes, objetivo, atividades definidas etc.)?	**[!] Incompleto**	docs/atas/reunioes.md possui apenas **39 linhas** (contrib=False, refs=False), listando 3 links do YouTube (RpDdo0f117A, P4nWkxayhf4, ODaTfMpzTSU) sem o detalhamento completo das atas de todas as etapas.
DG-08	A gravação da reunião do grupo?	**[!] Incompleto**	docs/atas/reunioes.md possui apenas **39 linhas** (contrib=False, refs=False), listando 3 links do YouTube (RpDdo0f117A, P4nWkxayhf4, ODaTfMpzTSU) sem o detalhamento completo das atas de todas as etapas.
DG-09	Vídeo de apresentação na categoria 'Não Listado' no YouTube (duração entre 20 e 30 minutos)?	**[!] Incompleto**	docs/inspecoes/inspecao.md e lista-verificacao-etapa6.md reúnem gravações de inspeções (RpDdo0f117A, 2gE5uRy7C0M, eVR7WbtU-Vo, yHbkEgxIW68), mas não há seção dedicada com os vídeos de apresentação oficial de todas as entregas (Etapas 1 a 8).
DG-10	Tabela de contribuição no início do artefato com o nome de todos os integrantes, contribuição com hiperligação da atividade e da gravação?	**[X] Não Conforme**	Tabela de Contribuição está presente em apenas 50/66 arquivos (75,8%), estando **ausente em 16 arquivos na main** (incluindo processo_de_design.md, site_escolhido.md, sites_avaliados.md, planejamento_avaliacao_decide.md, cenarios.md, perfil_usuarios.md, personas.md, analise_de_tarefas/ctt.md, entrevista_joao.md, entrevista_rayca.md).
DG-11	A seção de agradecimentos apresentando o uso de Inteligência Artificial (IA) Generativa no artefato?	**[X] Não Conforme**	Declaração de uso de IA Generativa está presente em apenas **24/66 arquivos (36,4%)** na main, estando **ausente em 42 arquivos**.

4. Auditoria Consolidada pelas 16 Listas de Verificação por Artefato (414 Itens — Geral × Tarefas)

A Tabela 2 sintetiza o resultado quantitativo e qualitativo obtido em cada uma das 16 listas consolidadas do repositório (00-plano-ensino-geral.md a 15-fundamentos-vv-fagan.md, totalizando 394 critérios normativos + 20 questões DECIDE = 414 itens), comparando o Bloco Geral com cada Tarefa Individual.

Lista de Verificação	Itens	Geral (Estr./Pond.)	T1 João P. (Estr./Pond.)	T2 Evellyn (Estr./Pond.)	T3 Lucas S. (Estr./Pond.)	T4 Rayca/C. (Estr./Pond.)	Síntese Factual e Diagnóstico por Módulo na main
Lista 00 (v1.0) 00-plano-ensino-geral	22	1/22 (5% / **36%**)	4/22 (18% / **50%**)	4/22 (18% / **50%**)	4/22 (18% / **50%**)	1/22 (5% / **34%**)	1/22 Conforme (PG-07). Violação crítica PG-01: 3 matrículas expostas (208838360 e 213491634 em index.md; 241025784 em lista-verificacao-etapa6.md). 16 arquivos sem Tabela de Contribuição, 14 sem Referências e 42 sem Declaração de IA.
Lista 01 (v2.0) 01-storyboard	24	0/24 (0% / **48%**)	19/24 (79% / **88%**)	19/24 (79% / **88%**)	19/24 (79% / **88%**)	0/24 (0% / **0%**)	19/24 em João Paulo, Evellyn e Lucas Sales; 0/24 em Rayca (sem storyboard individual, violando PE-E4-10: apenas 3 storyboards para 4 integrantes).

Lista de Verificação	Itens	Geral (Estr./Pond.)	T1 João P. (Estr./Pond.)	T2 Evellyn (Estr./Pond.)	T3 Lucas S. (Estr./Pond.)	T4 Rayca/C. (Estr./Pond.)	Síntese Factual e Diagnóstico por Módulo na main
Lista 02 (v2.1) 02-cenarios	20	12/20 (60% / **80%**)	12/20 (60% / **80%**)	15/20 (75% / **88%**)	12/20 (60% / **80%**)	12/20 (60% / **80%**)	12/20 em Geral, João, Lucas e Rayca; 15/20 em Evellyn (Cenários_evellyn.md inclui cenário negativo e questionamento sistemático). cenarios.md não tem Tabela de Contribuição nem imagens.
Lista 03 (v2.2) 03-perfil-usuario	98	56/71 (79% / **89%**)	56/71 (79% / **89%**)	56/71 (79% / **89%**)	56/71 (79% / **89%**)	56/71 (79% / **89%**)	56/71 aplicáveis Conformes (89,4% pond.). Entrevistas e grupo de foco gravados com TCLE, porém perfil_usuarios.md (97L) e coleta_de_dados.md (29L) não têm Tabela de Contribuição nem Referências.
Lista 04 (v2.2) 04-planejamento-decide	55	33/55 (60% / **79%**)	28/55 (51% / **75%**)	28/55 (51% / **75%**)	28/55 (51% / **75%**)	0/55 (0% / **18%**)	28/55 em Geral; 24/55 em João e Evellyn; 22/55 em Lucas; 0/55 em Rayca (stub vazio no N3 e sem entregas N1–N3). As 20 questões teóricas DECIDE não possuem respostas diretas.
Lista 05 (v2.1) 05-swebok	10	0/10 (0% / **0%**)	0/10 (0% / **0%**)	0/10 (0% / **0%**)	0/10 (0% / **0%**)	0/10 (0% / **0%**)	0/10 Conformes (0,0%). O repositório do Grupo 01 não possui síntese teórica do SWEBOK v4 Cap. 04 / Cap. 02.
Lista 06 (v1.1) 06-resultado-avaliacao	11	9/11 (82% / **91%**)	7/11 (64% / **82%**)	7/11 (64% / **82%**)	6/11 (55% / **77%**)	0/11 (0% / **0%**)	8/11 em Geral; 6/11 em João e Evellyn; 4/11 em Lucas (sem escala Nielsen 0–4 no N3); 0/11 em Rayca/Consolidado (resultados_teste_usabilidade.md tem apenas 10 linhas).
Lista 07 (v2.1) 07-metodos-avaliacao	22	0/16 (0% / **22%**)	0/16 (0% / **22%**)	0/16 (0% / **22%**)	0/16 (0% / **22%**)	0/16 (0% / **22%**)	0/16 Conformes (7 Incompletos, 9 Não Conformes, 6 N/A). Sem página teórica dedicada aos métodos de avaliação nem tabelas comparativas 12.10–12.12.
Lista 08 (v2.0) 08-elenco-personas	7	6/7 (86% / **86%**)	6/7 (86% / **86%**)	6/7 (86% / **86%**)	6/7 (86% / **86%**)	6/7 (86% / **86%**)	6/7 Conformes (85,7%). 4 perfis cobertos (Estudante, Professor, Funcionário e Chefe/Gestor), porém sem definição de Antipersonas (EP-05 Não Conforme).
Lista 09 (v2.0) 09-personas	14	8/14 (57% / **79%**)	8/14 (57% / **79%**)	9/14 (64% / **82%**)	8/14 (57% / **79%**)	8/14 (57% / **79%**)	8/14 em Geral, João, Lucas e Rayca; 9/14 em Evellyn (Personas_evellyn.md possui foto para João Lima, enquanto personas.md tem apenas 1 imagem para 4 personas).
Lista 10 (v2.1) 10-hta	13	9/13 (69% / **85%**)	9/13 (69% / **85%**)	9/13 (69% / **85%**)	9/13 (69% / **85%**)	9/13 (69% / **85%**)	9/13 Conformes (84,6% pond.). Diagramas e tabelas HTA em hta.md, Joao_Paulo/hta.md e Evellyn Rocha/hta_evellyn.md, sem fotos da literatura nem regra p x c.
Lista 11 (v2.0) 11-ctt	10	8/10 (80% / **90%**)	8/10 (80% / **90%**)	8/10 (80% / **90%**)	8/10 (80% / **90%**)	8/10 (80% / **90%**)	8/10 Conformes (90,0% pond.). Diagramas CTT em ctt.md (5 imgs, sem Tabela de Contribuição), Joao_Paulo/ctt.md e Evellyn Rocha/ctt_evellyn.md.
Lista 12 (v2.2) 12-prototipo-papel	32	24/32 (75% / **88%**)	28/32 (88% / **94%**)	0/32 (0% / **33%**)	27/32 (84% / **92%**)	0/32 (0% / **0%**)	28/32 em João Paulo (5 fotos + piloto teP38Bix2wg + 1 sessão); 27/32 em Lucas (4 fotos + 1 sessão sem piloto); 0/32 Conf. em Evellyn (imgs=0 no relato de papel) e Rayca (ausente).
Lista 13 (v2.0) 13-requisitos-plataforma-guia	41	11/41 (27% / **57%**)	13/41 (32% / **61%**)	13/41 (32% / **62%**)	13/41 (32% / **62%**)	11/41 (27% / **56%**)	14/41 Conformes (62,2% pond.). Todos os 4 arquivos da Entrega 3 possuem imgs=0 (zero capturas do Teams), principios_gerais.md tem só 7 princípios e refs=False.
Lista 14 (v2.0) 14-alta-fidelidade	22	13/22 (59% / **77%**)	20/22 (91% / **93%**)	16/22 (73% / **86%**)	16/22 (73% / **77%**)	0/22 (0% / **0%**)	20/22 em João Paulo (4 telas + piloto BnJXBjhV1T4 + n=5 sessões); 16/22 em Evellyn (6 telas, 1 vídeo sem piloto/TCLE); 16/22 em Lucas (3 vídeos sem piloto/TCLE/Nielsen); 0/22 no consolidado vazio (10L).
Lista 15 (v1.0) 15-fundamentos-vv-fagan	13	0/13 (0% / **12%**)	0/13 (0% / **12%**)	0/13 (0% / **12%**)	0/13 (0% / **12%**)	0/13 (0% / **12%**)	0/13 Conformes (3 Incompletos, 10 Não Conformes). Checklists apenas para Etapas 1, 2 e 6 (com matrícula exposta), sem fundamentação de Fagan nem Entrega 8 na main.
TOTAL (16 LISTAS)	**414**	**190/381 (49.9% / 69.0%)**	**218/381 (57.2% / 73.2%)**	**190/381 (49.9% / 68.4%)**	**212/381 (55.6% / 72.2%)**	**111/381 (29.1% / 42.5%)**	**Consolidação integral dos 414 itens verificados na branch main.**

5. Auditoria Individual de Participação e Entregas por Tarefa / Integrante

Integrante / Tarefa	Escopo Funcional (Requisitos → N3)	Nível 1 e Nível 2 (Papel)	Nível 3 (Alta Fidelidade)	Diagnóstico Técnico e Taxa
João Paulo da S. Pereira (Tarefa 1 — Agendamento)	Agendamento de reunião com o coordenador (Entrevista, Joao_Paulo/hta.md e ctt.md).	• **N1:** HTA (w-9FIzXFeLQ) e SB-A (WuMsJ7XuEXo), n=1 sem piloto. • **N2:** 5 fotos, Piloto (teP38Bix2wg) e n=1 sessão (BYcVsZbYZR0).	• **N3:** 4 telas, Autoinspeção (1tqsTU8mZqk), Piloto (BnJXBjhV1T4), TCLE, Nielsen 0–4 e **5 vídeos de sessões**. Sem SUS e sem IA.	**57,2% Estrita / 73,2% Pond. Melhor fluxo do G01.** Pastas organizadas e N3 robusto, mas 0/13 arquivos têm declaração de IA, 3 planejamentos sem referências e n=1 em N1/N2.
Lucas Sales Ribeiro (Tarefa 3 — Comunicação)	Comunicação entre usuários / gravação de áudio (HTA Seção 3.1 e CTT coletivo).	• **N1:** Reutiliza o mesmo vídeo (JlWh0enZWTM) para HTA e Storyboard, sem piloto. • **N2:** 4 fotos e 1 vídeo (1huioQh2BaA), sem piloto e refs=False.	• **N3:** lucas_sales/relato_resultados.md (163L, 5 fotos de livro sem telas do protótipo), **3 vídeos** (paTQ3ld71bw, Z6JvDPy-4v4, SjRPN0pwb2k), sem piloto, sem TCLE e sem Nielsen 0–4.	**55,6% Estrita / 72,2% Pond. 2º lugar.** 3 sessões reais no N3, mas omitiu Teste-Piloto nos 3 níveis, omitiu telas do protótipo no N3, sem TCLE, sem tempos/SUS e sem escala 0–4 de Nielsen.
Evellyn de Sousa Rocha (Tarefa 2 — Atividade)	Realizar e entregar atividade (Pasta duplicada Evellyn Rocha/ com Perfil, Persona João Lima c/ foto, Cenários, HTA e CTT).	• **N1:** Piloto (hhr29hYrU10) + Oficiais (Ewo-oQxVEKs, d-n5oMR-YkE). • **N2:** resultados_prototipo_papel_evellyn.md com **imgs=0 (sem fotos das peças!)**, TCLE=False e 1 vídeo (KQ8sVXzGJa4).	• **N3:** Relato_resultados_Evellyn.md (228L, 6 telas visíveis na main), mas apenas **1 vídeo** (z046kgnc4fE), sem vídeo de piloto separado, TCLE=False e SUS=False.	**49,9% Estrita / 68,4% Pond.** Excelente Nível 1 e Cenários, mas falha grave no Nível 2 (relato do protótipo de papel sem nenhuma foto das peças e sem TCLE) e Nível 3 com apenas 1 vídeo.
Rayca / Consolidado (Tarefa 4 — Perfis 2–4)	Entrevista Rayca (9JlWqc2Z_J4, sem contribuição/histórico) e modelagem dos Perfis Professor, Funcionário e Chefe/Gestor.	• **N1:** Sem storyboard individual (apenas 3 storyboards no grupo, violando PE-E4-10). • **N2:** Sem protótipo de papel nem relato individual.	• **N3:** Página consolidada principal nivel_3/resultados_teste_usabilidade.md é um **stub vazio de 10 linhas** (apenas cabeçalho e histórico, yt=[], imgs=0).	**29,1% Estrita / 42,5% Pond.** Ausência completa de entregas individuais nos Níveis 1, 2 e 3 para a 4ª integrante e página principal consolidada do Nível 3 em branco.

6. Síntese Estatística Global e Métricas de Conformidade (414 Itens)

Escopo Auditado na Branch main	Total	Aplic.	Conformes	Incompletos	Não Conf.	N/A	Taxa Estrita	Taxa Pond.*
Bloco Geral do Repositório	414	381	**190**	**146**	**45**	33	49.9%	**69.0%**
Tarefa 1 — João Paulo da Silva Pereira (Agendamento com Coordenador)	414	381	**218**	**122**	**41**	33	57.2%	**73.2%**
Tarefa 2 — Evellyn Rocha (Localizar, Realizar e Entregar Atividade)	414	381	**190**	**141**	**50**	33	49.9%	**68.4%**
Tarefa 3 — Lucas Sales (Comunicação entre Usuários / Áudio)	414	381	**212**	**126**	**43**	33	55.6%	**72.2%**
Tarefa 4 — Rayca / Artefatos Consolidados (Perfis 2–4 e Stub N3)	414	381	**111**	**102**	**168**	33	29.1%	**42.5%**

**Nota Metodológica de Ponderação: Conforme = 1,0 ponto; Incompleto = 0,5 ponto; Não Conforme = 0,0 ponto; itens N/A são excluídos do denominador de itens aplicáveis.*

7. Plano de Ação Corretiva em 7 Passos Rumo ao Projeto Final (30/11/2026)

Prioridade / Eixo de Ação	Recomendação Técnica e Metodológica Fundamentada
1. Remover Imediatamente as 3 Matrículas Expostas (PG-01)	Expurgar os números de matrícula 208838360 e 213491634 de docs/index.md e 241025784 de docs/inspecoes/lista-verificacao-etapa6.md.
2. Preencher a Página Principal Vazia do Nível 3 (AF-08)	Substituir o stub vazio de 10 linhas em docs/design_avaliacao_desenvolvimento/nivel_3/resultados_teste_usabilidade.md pela síntese consolidada dos testes de usabilidade da equipe.
3. Regularizar Governança Editorial nos 66 Arquivos (DG-01..11)	Incluir Tabela de Contribuição nos 16 arquivos sem cabeçalho, Referências Bibliográficas nos 14 arquivos sem bibliografia, Histórico nos 3 arquivos faltantes e Declaração de IA nos 42 arquivos sem declaração.
4. Inserir Capturas de Interface e Literatura na Entrega 3 (Lista 13)	Adicionar capturas reais do Microsoft Teams e fotos da literatura em caracteristicas_gerais.md, principios_gerais.md (incluir o 8º princípio e referências), metas_usabilidade.md e guia_estilo.md (completar as 6 seções de Mayhew).
5. Incluir Fotos das Peças do Protótipo de Papel (Evellyn) e Telas N3 (Lucas)	Inserir as fotografias das telas e peças móveis em resultados_prototipo_papel_evellyn.md (atualmente imgs=0) e as telas/link do protótipo de alta fidelidade em lucas_sales/relato_resultados.md.
6. Completar Testes-Piloto, TCLE, Escala Nielsen (0–4) e SUS	Documentar e vincular os Testes-Piloto ausentes (N1 de João; N2/N3 de Evellyn; N1/N2/N3 de Lucas), comprovar o TCLE, aplicar severidade 0–4 de Nielsen em Lucas e tabular o SUS nos relatos de Nível 3.
7. Unificar Arquitetura, Completar 4ª Integrante e Publicar Entrega 8	Integrar os arquivos duplicados da pasta Evellyn Rocha/, completar os artefatos de Nível 1, 2 e 3 da 4ª integrante (Rayca), expandir o cronograma de 4 para 8 etapas e publicar SWEBOK, Métodos e Entrega 8 na main.

8. Referências Bibliográficas (ABNT NBR 6023)

[1] BARBOSA, Simone Diniz Junqueira et al. *Interação Humano-Computador e Experiência do Usuário*. 1. ed. Rio de Janeiro: Autopublicação, 2021.

[2] BOEHM, Barry W. *Software Engineering Economics*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1981.

[3] DIAS, Cláudia. *Usabilidade na Web: criando portais mais acessíveis*. Rio de Janeiro: Alta Books, 2003.

[4] FAGAN, Michael E. Design and code inspections to reduce errors in program development. *IBM Systems Journal*, v. 15, n. 3, p. 182-211, 1976.

[5] IEEE. *IEEE Std 1012-2016: IEEE Standard for System, Software, and Hardware Verification and Validation*. New York: IEEE, 2016.

[6] KRUG, Steve. *Não me faça pensar (revisitado)*. 3. ed. Rio de Janeiro: Alta Books, 2014.

[7] MAYHEW, Deborah J. *The Usability Engineering Lifecycle*. San Francisco: Morgan Kaufmann, 1999.

[8] NIELSEN, Jakob. *Usability Engineering*. San Francisco: Morgan Kaufmann Publishers, 1994.

[9] PREECE, Jennifer; ROGERS, Yvonne; SHARP, Helen. *Design de Interação: além da interação humano-computador*. 3. ed. Porto Alegre: Bookman, 2013.

[10] SALES, André Barros de. *Plano de Ensino FIHC 022026 — Turma 01*. Brasília: FCTE/UnB, 2026.

[11] SNYDER, Carolyn. *Paper Prototyping: The Fast and Easy Way to Design and Refine User Interfaces*. San Francisco: Morgan Kaufmann, 2003.