RELATÓRIO DE INSPEÇÃO DE SOFTWARE (FAGAN — ETAPA 8)

Avaliação Global da Etapa 8 (Grupo -1) — Repositório e 4 Tarefas Individuais (Listas 00 a 15 — 414 Itens)

Avaliador: Grupo 08 (Fórum Diolinux Plus) | Grupo Avaliado: Grupo -1 (Grupo 07 — Portal PCI Concursos)

Disciplina Interação Humano-Computador (FGA0173 — 2026/2) — Prof. Dr. André Barros de Sales

1. Identificação Formal da Inspeção

Instituição de Ensino:	Universidade de Brasília (UnB) — Faculdade de Ciências e Tecnologias em Engenharia (FCTE/FGA)
Disciplina / Docente:	FGA0173 — Interação Humano-Computador (Turma 01, 2026.2) | Prof. Dr. André Barros de Sales
Grupo Avaliador (Grupo 08):	Edvaldo Soares Brasileiro Filho, Gustavo Antonio Rodrigues e Silva, Vinicius Silva Araruna (Fórum Diolinux Plus)
Grupo Avaliado (Grupo -1):	Grupo 07 — Objeto de Estudo: Portal PCI Concursos (https://www.pciconcursos.com.br/)
Integrantes do Grupo 07:	Arthur Sismene Carvalho (TAR-05), Daniel da Silva Batista (TAR-01), Leonardo da Silva Lopes Júnior (TAR-08), Pedro Rocha Ferreira Lima (TAR-04)
Repositório e GitPages:	https://github.com/Interacao-Humano-Computador/2026.2-Grupo07 | https://interacao-humano-computador.github.io/2026.2-Grupo07/
Branch e Commit Auditados:	Branch main — Commit 12913da (60 arquivos Markdown inspecionados em docs/)
Arquivo Oficial de Submissão:	**Grupo08InspecaoGrupo07Etapa8PCIConcursos.pdf**

2. Objetivos e Metodologia de Inspeção (Fagan, 1976 & Mayhew, 1999)

Este documento formaliza a auditoria global da **Etapa 8** sobre o repositório do **Grupo -1 — Grupo 07 (Portal PCI Concursos)**, conduzida pelo **Grupo 08** estritamente sobre a branch main (commit 12913da, 60 arquivos Markdown) utilizando os **414 itens das 16 listas de verificação consolidadas (00 a 15)**. A avaliação segrega o diagnóstico do **Bloco Geral do Repositório** e o desempenho individual de cada um dos **4 integrantes (Arthur Carvalho, Daniel Batista, Leonardo Lopes e Pedro Rocha)**.

3. Avaliação dos Itens de Desenvolvimento Geral do Projeto (DG-01 a DG-11 — Plano pp. 8–9)

ID	Critério Normativo do Plano de Ensino	Avaliação	Evidência Factual na Branch main e Diagnóstico Técnico
DG-01	O histórico de versão padronizado?	**[OK] Conforme**	59/60 páginas (98,3%) possuem Tabela de Contribuição no topo e Histórico de Versões padronizado com autor e revisor (ausente apenas na home docs/index.md).
DG-02	O(s) autor(es) e o(s) revisor(es) para cada artefato?	**[OK] Conforme**	59/60 páginas (98,3%) possuem Tabela de Contribuição no topo e Histórico de Versões padronizado com autor e revisor (ausente apenas na home docs/index.md).
DG-03	Referências bibliográficas e/ou bibliografia em todos os artefatos?	**[!] Incompleto**	48/60 páginas (80,0%) possuem Referências Bibliográficas; as 12 páginas em docs/apresentacao/* e docs/index.md não possuem seção bibliográfica.
DG-04	As tabelas e imagens possuem legenda e fonte e são chamadas dentro do texto?	**[!] Incompleto**	As figuras e tabelas nos artefatos principais possuem legenda e fonte, mas não há fotos/recortes visuais da literatura nas páginas de Requisitos e Planejamento (perfil-de-usuario.md, personas.md, cenarios.md têm imgs=0).
DG-05	Um texto fazendo uma introdução dos artefatos?	**[OK] Conforme**	Todos os artefatos técnicos iniciam com seção ## 1. Introdução contextualizando o documento.
DG-06	O cronograma executado com quem realizou cada artefato/atividade e as datas de início e fim da construção/realização?	**[OK] Conforme**	docs/planejamento/cronograma.md (428 linhas) detalha o cronograma planejado e executado das Etapas 1 a 7 com datas, autores, revisores e períodos de gravação.
DG-07	Ata(s) da(s) reuniões (com data, horário de início e do final, participantes, objetivo, atividades definidas etc.)?	**[!] Incompleto**	docs/planejamento/ata-reuniao.md (160L) registra as pautas e participantes das reuniões, porém yt=[] (não possui links ou players de gravação em vídeo das reuniões da equipe na página de atas).
DG-08	A gravação da reunião do grupo?	**[!] Incompleto**	docs/planejamento/ata-reuniao.md (160L) registra as pautas e participantes das reuniões, porém yt=[] (não possui links ou players de gravação em vídeo das reuniões da equipe na página de atas).
DG-09	Vídeo de apresentação na categoria 'Não Listado' no YouTube (duração entre 20 e 30 minutos)?	**[!] Incompleto**	Há páginas de apresentação para Etapas 1, 3, 4, 5, 6 e 7, mas faltam apresentacao-2.md, apresentacao-8.md e entregas individuais em apresentacao-5 (falta Leonardo), apresentacao-6 (faltam Arthur, Leonardo e Pedro) e apresentacao-7 (falta Arthur).
DG-10	Tabela de contribuição no início do artefato com o nome de todos os integrantes, contribuição com hiperligação da atividade e da gravação?	**[OK] Conforme**	59/60 páginas (98,3%) possuem Tabela de Contribuição no topo e Histórico de Versões padronizado com autor e revisor (ausente apenas na home docs/index.md).
DG-11	A seção de agradecimentos apresentando o uso de Inteligência Artificial (IA) Generativa no artefato?	**[X] Não Conforme**	Declaração de uso de IA Generativa está presente em apenas 5/60 arquivos (8,3%) do repositório (planejamento-do-projeto.md, arthur-carvalho-alta-fidelidade.md e 3 inspeções), estando **ausente em 55/60 artefatos** (incluindo todos os artefatos de Requisitos, HTA, CTT, Guia de Estilo e relatos de Nível 1, 2 e 3 de Daniel, Leonardo e Pedro).

4. Auditoria Consolidada pelas 16 Listas de Verificação por Artefato (414 Itens — Geral × Tarefas)

A Tabela 2 sintetiza o resultado quantitativo e qualitativo obtido em cada uma das 16 listas consolidadas do repositório (00-plano-ensino-geral.md a 15-fundamentos-vv-fagan.md, totalizando 394 critérios normativos + 20 questões DECIDE = 414 itens), comparando o Bloco Geral com cada Tarefa Individual.

Lista de Verificação	Itens	Geral (Estr./Pond.)	T1 Arthur (Estr./Pond.)	T2 Daniel (Estr./Pond.)	T3 Leonardo (Estr./Pond.)	T4 Pedro (Estr./Pond.)	Síntese Factual e Diagnóstico por Módulo na main
Lista 00 (v1.0) 00-plano-ensino-geral	22	13/22 (59% / **75%**)	13/22 (59% / **75%**)	14/22 (64% / **77%**)	13/22 (59% / **75%**)	13/22 (59% / **75%**)	14/22 Conformes. 59/60 páginas com histórico e contribuição e 0 matrículas expostas; porém apenas 5/60 têm declaração de IA (DG-11 Não Conforme) e ata-reuniao.md tem yt=[].
Lista 01 (v2.0) 01-storyboard	24	20/24 (83% / **92%**)	20/24 (83% / **92%**)	20/24 (83% / **92%**)	17/24 (71% / **85%**)	20/24 (83% / **92%**)	20/24 em Arthur, Daniel e Pedro; 17/24 em Leonardo (SB-04 sem vídeos de entrevista com usuários reais). Faltam referências explícitas a Klemmer.
Lista 02 (v2.1) 02-cenarios	20	14/20 (70% / **85%**)	14/20 (70% / **85%**)	14/20 (70% / **85%**)	14/20 (70% / **85%**)	14/20 (70% / **85%**)	14/20 Conformes (85,0% pond.). 8 cenários (CEN-01 a CEN-08, 2 por integrante) bem estruturados, mas sem foto da literatura (imgs=0) e sem colchetes de metamensagem.
Lista 03 (v2.2) 03-perfil-usuario	98	53/71 (75% / **87%**)	53/71 (75% / **87%**)	53/71 (75% / **87%**)	53/71 (75% / **87%**)	53/71 (75% / **87%**)	53/71 aplicáveis Conformes (87,3% pond.). 4 Análises Documentais individuais e entrevistas gravadas (YkYvCZDidaY) com TCLE; 27 itens de Survey/Brainstorming são N/A.
Lista 04 (v2.2) 04-planejamento-decide	55	33/55 (60% / **79%**)	31/55 (56% / **77%**)	33/55 (60% / **79%**)	27/55 (49% / **68%**)	31/55 (56% / **77%**)	32/55 em Geral, Daniel e Pedro; 23/55 em Leonardo (sem vídeos de usuários no N1 e N2). As 20 questões teóricas não possuem seção de respostas diretas.

Lista de Verificação	Itens	Geral (Estr./Pond.)	T1 Arthur (Estr./Pond.)	T2 Daniel (Estr./Pond.)	T3 Leonardo (Estr./Pond.)	T4 Pedro (Estr./Pond.)	Síntese Factual e Diagnóstico por Módulo na main
Lista 05 (v2.1) 05-swebok	10	0/10 (0% / **0%**)	0/10 (0% / **0%**)	0/10 (0% / **0%**)	0/10 (0% / **0%**)	0/10 (0% / **0%**)	0/10 Conformes (0,0%). O repositório do Grupo 07 não possui artefato ou síntese teórica do SWEBOK v4 Cap. 04 / Cap. 02.
Lista 06 (v1.1) 06-resultado-avaliacao	11	9/11 (82% / **91%**)	8/11 (73% / **86%**)	9/11 (82% / **91%**)	5/11 (45% / **55%**)	8/11 (73% / **86%**)	8/11 em Geral e Daniel; 7/11 em Arthur (n=1) e Pedro (n=2); 3/11 em Leonardo (relato de papel truncado sem vídeos).
Lista 07 (v2.1) 07-metodos-avaliacao	22	0/16 (0% / **28%**)	0/16 (0% / **28%**)	0/16 (0% / **28%**)	0/16 (0% / **28%**)	0/16 (0% / **28%**)	0/16 Conformes (9 Incompletos, 7 Não Conformes, 6 N/A). Métodos aplicados na prática, mas sem página teórica dedicada nem tabelas 12.10–12.12.
Lista 08 (v2.0) 08-elenco-personas	7	5/7 (71% / **79%**)	5/7 (71% / **79%**)	5/7 (71% / **79%**)	5/7 (71% / **79%**)	5/7 (71% / **79%**)	5/7 Conformes (78,6% pond.). 4 personas do Perfil Concurseiro, sem cobertura dos Perfis 2 e 3 (EP-02) e sem Antipersona (EP-05 Não Conforme).
Lista 09 (v2.0) 09-personas	14	8/14 (57% / **75%**)	8/14 (57% / **75%**)	8/14 (57% / **75%**)	8/14 (57% / **75%**)	8/14 (57% / **75%**)	8/14 Conformes (75,0% pond.). 4 personas detalhadas, porém imgs=0 — nenhuma persona possui fotografia realista ou avatar (PR-01 Não Conforme).
Lista 10 (v2.1) 10-hta	13	10/13 (77% / **88%**)	10/13 (77% / **88%**)	10/13 (77% / **88%**)	10/13 (77% / **88%**)	10/13 (77% / **88%**)	10/13 Conformes (88,5% pond.). Ponto forte: hta.md (596L, 9 figuras) modela 8 tarefas (TAR-01..08, 2 por integrante) com diagrama e tabela.
Lista 11 (v2.0) 11-ctt	10	9/10 (90% / **95%**)	9/10 (90% / **95%**)	9/10 (90% / **95%**)	9/10 (90% / **95%**)	9/10 (90% / **95%**)	9/10 Conformes (95,0% pond.). Ponto forte: ctt.md (642L, 10 figuras) modela 8 tarefas com árvores e tabelas LOTOS (faltou apenas desativação [> inicial).
Lista 12 (v2.2) 12-prototipo-papel	32	25/32 (78% / **89%**)	27/32 (84% / **92%**)	32/32 (100% / **100%**)	0/32 (0% / **16%**)	27/32 (84% / **92%**)	32/32 (100%) em Daniel (n=3); 27/32 em Arthur (n=1) e Pedro (n=2); 0/32 Conformes (10 Inc, 22 Não Conf.) em Leonardo (191L, yt=[] — zero vídeos).
Lista 13 (v2.0) 13-requisitos-plataforma-guia	41	28/41 (68% / **82%**)	28/41 (68% / **82%**)	28/41 (68% / **82%**)	28/41 (68% / **82%**)	28/41 (68% / **82%**)	28/41 Conformes (81,7% pond.). Plataforma, 8 Princípios, Metas M1..M6 e Guia de Estilo (6 seções Mayhew) publicados, mas sem declaração de IA e sem PDF.
Lista 14 (v2.0) 14-alta-fidelidade	22	15/22 (68% / **82%**)	17/22 (77% / **89%**)	19/22 (86% / **91%**)	17/22 (77% / **86%**)	19/22 (86% / **91%**)	18/22 em Daniel e Pedro (n=3); 16/22 em Arthur (n=1, mas único com IA) e Leonardo (n=2). Protótipos no Lovable, porém nenhum aplicou escala SUS (SUS=False).
Lista 15 (v1.0) 15-fundamentos-vv-fagan	13	0/13 (0% / **12%**)	0/13 (0% / **12%**)	0/13 (0% / **12%**)	0/13 (0% / **12%**)	0/13 (0% / **12%**)	0/13 Conformes (3 Incompletos, 10 Não Conformes). Há verificações das Etapas 3, 4 e 6, mas não há fundamentação teórica V&V;/Fagan nem Entrega 8 na main.
TOTAL (16 LISTAS)	**414**	**242/381 (63.5% / 77.2%)**	**243/381 (63.8% / 77.4%)**	**254/381 (66.7% / 78.7%)**	**206/381 (54.1% / 68.2%)**	**245/381 (64.3% / 77.6%)**	**Consolidação integral dos 414 itens verificados na branch main.**

5. Auditoria Individual de Participação e Entregas por Tarefa / Integrante

Integrante / Tarefa	Escopo Funcional (Requisitos → N3)	Nível 1 e Nível 2 (Papel)	Nível 3 (Alta Fidelidade)	Diagnóstico Técnico e Taxa
Daniel da Silva Batista (Tarefa 2 — TAR-01 / SB-01)	Busca Avançada e Comparação de Editais (Análise Doc 01, Persona 1 Maria Helena, CEN-01/02, HTA/CTT TAR-01/02).	• **N1:** SB-01, Autoinspeção (5yN-0mfKUqw), Piloto (wsHeCGeZRyA) e **n=3 entrevistas**. • **N2:** 6 fotos, Piloto (dmLr099zT0Y) e **n=3 sessões**.	• **N3:** 8 imgs (Lovable), Piloto (QT031apbo1E) e **n=3 sessões** (n2ElKmw1AmI, AFV6sD1eogA, pJD2UU934sA). Apresentações 5, 6 e 7 publicadas.	**66,7% Estrita / 78,7% Pond. Melhor execução do G07.** Cumpriu n=3 e piloto nos 3 níveis. Faltaram declaração de IA nos relatos, foto na Persona 1 e SUS.
Pedro Rocha F. Lima (Tarefa 4 — TAR-04 / SB-02)	Cronograma Personalizado de Estudo (Análise Doc 02, Persona 2 Lucas Ferreira, CEN-03/04, HTA/CTT TAR-03/04).	• **N1:** SB-02, Autoinspeção (lf84h24vzXA), Piloto (WNQq50xTYgs) e **n=2 entrevistas**. • **N2:** 10 fotos, Piloto (vkxE8JK84CM) e **n=2 sessões**.	• **N3:** 6 imgs (Lovable), Piloto (EhIQk0318TA) e **n=3 sessões** (eCkZXgLAmhQ, Vz16IQpVEpA, LwW0BXSQ2ZE). Ausente em apresentacao-6.	**64,3% Estrita / 77,6% Pond. 2º melhor desempenho.** Excelente bancada de papel (10 fotos) e N3 completo (n=3), mas n=2 nos Níveis 1 e 2 e sem declaração de IA/SUS.
Arthur Sismene Carvalho (Tarefa 1 — TAR-05 / SB-03)	Simulado Online Interativo (Análise Doc 03, Persona 3 Thiago Moraes, CEN-05/06, HTA/CTT TAR-05/06).	• **N1:** SB-03, Autoinspeção (h4vBYrZegRs), Piloto (yRWpVlsT0Lo) e **n=1 entrevista**. • **N2:** 4 fotos, Piloto (RgzF8ngqAzc) e **n=1 sessão**.	• **N3:** 10 imgs (Lovable), Piloto (6dCESeNs3EE), **n=1 sessão** relatada (5.3.1), **único com declaração de IA**. Ausente em apresentacao-6 e 7.	**63,8% Estrita / 77,4% Pond.** Único relato com declaração de IA no N3, mas amostra unitária (n=1) nos Níveis 1, 2 e 3 e ausente em apresentacao-6 e 7.
Leonardo da S. Lopes Jr. (Tarefa 3 — TAR-08 / SB-04)	Calendário Pessoal de Concursos (Análise Doc 04, Persona 4 Renata Cristina, CEN-07/08, HTA/CTT TAR-07/08).	• **N1:** SB-04, Autoinspeção e Piloto (fXqm_7aMFGA), **sem vídeos de usuários**. • **N2:** 191L, 4 fotos, **yt=[] (ZERO vídeos de piloto e de usuários)**.	• **N3:** 10 imgs (Lovable), Piloto (GNRLqYgxEHQ) e **n=2 sessões** (RUyV443f-ag, HM-tYKEuUUM, aBsoiaUf1V4, mMSRaf3ob7k). Ausente em apresentacao-5 e 6.	**54,1% Estrita / 68,2% Pond. Falha crítica no Nível 2** (relato de papel sem nenhum vídeo e sem TCLE) e Nível 1 sem vídeos de usuários reais.

6. Síntese Estatística Global e Métricas de Conformidade (414 Itens)

Escopo Auditado na Branch main	Total	Aplic.	Conformes	Incompletos	Não Conf.	N/A	Taxa Estrita	Taxa Pond.*
Bloco Geral do Repositório	414	381	**242**	**104**	**35**	33	63.5%	**77.2%**
Tarefa 1 — Arthur Sismene Carvalho (TAR-05 / SB-03)	414	381	**243**	**104**	**34**	33	63.8%	**77.4%**
Tarefa 2 — Daniel da Silva Batista (TAR-01 / SB-01)	414	381	**254**	**92**	**35**	33	66.7%	**78.7%**
Tarefa 3 — Leonardo da Silva Lopes Júnior (TAR-08 / SB-04)	414	381	**206**	**108**	**67**	33	54.1%	**68.2%**
Tarefa 4 — Pedro Rocha Ferreira Lima (TAR-04 / SB-02)	414	381	**245**	**101**	**35**	33	64.3%	**77.6%**

**Nota Metodológica de Ponderação: Conforme = 1,0 ponto; Incompleto = 0,5 ponto; Não Conforme = 0,0 ponto; itens N/A são excluídos do denominador de itens aplicáveis.*

7. Plano de Ação Corretiva em 7 Passos Rumo ao Projeto Final (30/11/2026)

Prioridade / Eixo de Ação	Recomendação Técnica e Metodológica Fundamentada
1. Completar Ciclo Empírico de Leonardo Lopes (N1 e N2)	Publicar os vídeos de Teste-Piloto e das sessões com usuários em leonardo-lopes-prototipo-papel.md (atualmente yt=[]) e os vídeos das entrevistas com usuários na Seção 5.2 de leonardo-lopes.md.
2. Incluir Declaração de Uso de IA Generativa nos 55 Arquivos (DG-11)	Adicionar a seção obrigatória de transparência de IA Generativa nos 55 artefatos que a omitiram (atualmente presente em apenas 5/60 páginas).
3. Adicionar Fotografias nas 4 Personas (PR-01) e Antipersona (EP-05)	Incorporar fotografias realistas nas fichas de Maria Helena, Lucas Ferreira, Thiago Moraes e Renata Cristina em personas.md (atualmente imgs=0) e definir ao menos 1 Antipersona.
4. Ampliar Amostragem Empírica para n >= 3 Participantes	Completar ao menos 3 participantes nas avaliações de Arthur Carvalho (n=1 nos Níveis 1, 2 e 3), Pedro Rocha (n=2 nos Níveis 1 e 2) e Leonardo Lopes (n=2 no Nível 3).
5. Aplicar Escala SUS e Confronto Temporal no Nível 3 (AF-09)	Incluir a apuração psicométrica da escala SUS (Brooke, 1996) e o confronto de eficiência temporal nos 4 relatos de Alta Fidelidade.
6. Publicar Apresentações Faltantes (Etapas 5, 6 e 7) e Vídeos de Atas	Incluir os vídeos das reuniões em ata-reuniao.md (yt=[]) e publicar as páginas ausentes em apresentacao-5 (Leonardo), apresentacao-6 (Arthur, Leonardo, Pedro) e apresentacao-7 (Arthur).
7. Publicar Módulos Teóricos (SWEBOK, Métodos, V&V;/Fagan) e Entrega 8	Adicionar ao repositório as sínteses teóricas com recortes bibliográficos do SWEBOK Cap. 04, Métodos de Avaliação e Inspeção de Fagan, além do relatório global da Entrega 8.

8. Referências Bibliográficas (ABNT NBR 6023)

[1] BARBOSA, Simone Diniz Junqueira et al. *Interação Humano-Computador e Experiência do Usuário*. 1. ed. Rio de Janeiro: Autopublicação, 2021.

[2] BOEHM, Barry W. *Software Engineering Economics*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1981.

[3] DIAS, Cláudia. *Usabilidade na Web: criando portais mais acessíveis*. Rio de Janeiro: Alta Books, 2003.

[4] FAGAN, Michael E. Design and code inspections to reduce errors in program development. *IBM Systems Journal*, v. 15, n. 3, p. 182-211, 1976.

[5] IEEE. *IEEE Std 1012-2016: IEEE Standard for System, Software, and Hardware Verification and Validation*. New York: IEEE, 2016.

[6] KRUG, Steve. *Não me faça pensar (revisitado)*. 3. ed. Rio de Janeiro: Alta Books, 2014.

[7] MAYHEW, Deborah J. *The Usability Engineering Lifecycle*. San Francisco: Morgan Kaufmann, 1999.

[8] NIELSEN, Jakob. *Usability Engineering*. San Francisco: Morgan Kaufmann Publishers, 1994.

[9] PREECE, Jennifer; ROGERS, Yvonne; SHARP, Helen. *Design de Interação: além da interação humano-computador*. 3. ed. Porto Alegre: Bookman, 2013.

[10] SALES, André Barros de. *Plano de Ensino FIHC 022026 — Turma 01*. Brasília: FCTE/UnB, 2026.

[11] SNYDER, Carolyn. *Paper Prototyping: The Fast and Easy Way to Design and Refine User Interfaces*. San Francisco: Morgan Kaufmann, 2003.