RELATÓRIO DE INSPEÇÃO DE SOFTWARE (FAGAN — ETAPA 8)

Auditoria Global da Etapa 8 — Verificação e Validação dos Artefatos (Listas 00 a 15 — 414 Itens)

Autoinspeção Oficial: Grupo 08 (Fórum Diolinux Plus — Branch main @ commit a4d176d)

Disciplina Interação Humano-Computador (FGA0173 — 2026/2) — Prof. Dr. André Barros de Sales

1. Identificação Formal da Inspeção

Instituição de Ensino:	Universidade de Brasília (UnB) — Faculdade de Ciências e Tecnologias em Engenharia (FCTE/FGA)
Disciplina / Docente:	FGA0173 — Interação Humano-Computador (Turma 01, 2026.2) | Prof. Dr. André Barros de Sales
Grupo Auditado (Autoinspeção):	Grupo 08 — Objeto de Estudo: Fórum Diolinux Plus (https://plus.diolinux.com.br/)
Integrantes Ativos:	Edvaldo Soares Brasileiro Filho (CF03), Gustavo Antonio Rodrigues e Silva (CF02), Vinicius Silva Araruna (CF01)
Repositório e GitPages:	https://github.com/Interacao-Humano-Computador/2026.2-Grupo08 | https://interacao-humano-computador.github.io/2026.2-Grupo08/
Branch e Commit Auditados:	Branch main — Commit a4d176d (22/11/2026 — PR #168 mergeado)
Instrumento de Verificação:	Catálogo Consolidado de 16 Listas por Artefato (docs/verificacao/listas/00..15 — 394 critérios + 20Q = 414 itens e 325 recortes PNG)
Arquivo Oficial de Submissão:	**Grupo08VerificacaoArtefatosEtapa8DiolinuxPlus.pdf**

2. Objetivos e Metodologia de Inspeção (Fagan, 1976 & Mayhew, 1999)

Este relatório formaliza a auditoria global da **Entrega 8** do **Grupo 08 (Fórum Diolinux Plus)**, executada estritamente sobre a branch main (commit a4d176d) segundo o **Método de Inspeção Formal de Software de Michael E. Fagan (1976)** e o **Ciclo de Vida da Engenharia de Usabilidade de Deborah Mayhew (1999)**. A verificação aplica todos os **414 itens** das 16 listas consolidadas simultaneamente sobre o **Bloco Geral/Coletivo** e sobre cada uma das **3 Tarefas Individuais (CF01, CF02 e CF03)**.

3. Avaliação dos Itens de Desenvolvimento Geral do Projeto (DG-01 a DG-11 — Plano pp. 8–9)

ID	Critério Normativo do Plano de Ensino	Avaliação	Evidência Factual na Branch main e Diagnóstico Técnico
DG-01	O histórico de versão padronizado?	**[OK] Conforme**	100% dos 26 artefatos da Tarefa 1 possuem seção e tabela padronizada de Histórico de Versão ao final do documento.
DG-02	O(s) autor(es) e o(s) revisor(es) para cada artefato?	**[OK] Conforme**	Todos os artefatos da Tarefa 1 indicam autor principal (Vinicius Silva Araruna) e revisor(es) distinto(s) com links GitHub funcionais.
DG-03	Referências bibliográficas e/ou bibliografia em todos os artefatos?	**[OK] Conforme**	100% dos 26 artefatos da Tarefa 1 possuem seção de Referências Bibliográficas no padrão ABNT NBR 6023.
DG-04	As tabelas e imagens possuem legenda e fonte e são chamadas dentro do texto?	**[!] Incompleto**	Todas as tabelas e figuras da Tarefa 1 possuem numeração, legenda e chamada prévia no texto; porém 7 arquivos de autoria de Vinicius (sites-avaliados.md, metodologia.md, aspectos-eticos.md, metas-de-usabilidade.md, nivel-1/analise-tarefas/planejamento-avaliacao.md, storyboard-topico-markdown.md e prototipo-papel-tarefa1.md) ainda mantêm ocorrências de _Fonte: Elaborada pelos autores, 2026._ em vez de fonte nominal (DEF-05).
DG-05	Um texto fazendo uma introdução dos artefatos?	**[OK] Conforme**	Todos os 26 artefatos da Tarefa 1 iniciam com seção formal de Introdução contextualizando o objetivo no Ciclo de Mayhew.
DG-06	O cronograma executado com quem realizou cada artefato/atividade e as datas de início e fim da construção/realização?	**[OK] Conforme**	docs/planejamento/cronograma-executado.md (Tabelas 1 a 9) registra datas reais, autores e revisores de todas as entregas da Tarefa 1 (E1 a E8).
DG-07	Ata(s) da(s) reuniões (com data, horário de início e do final, participantes, objetivo, atividades definidas etc.)?	**[OK] Conforme**	docs/atas/index.md e Atas 1 a 8 documentam data, horário de início/fim, participantes, pauta e deliberações.
DG-08	A gravação da reunião do grupo?	**[!] Incompleto**	Atas 1 (e9UGmkfeYXU), 4 (OANTQ0KYoYk) e 6 (f6q9lgPUmVA) possuem gravação funcional; ata3.md permanece com link placeholder (DEF-03).
DG-09	Vídeo de apresentação na categoria 'Não Listado' no YouTube (duração entre 20 e 30 minutos)?	**[OK] Conforme**	Vídeos oficiais das Entregas 1 a 7 da Tarefa 1 publicados como 'Não Listado' no YouTube (E2: wyh15MvU-3c, E3: MIRdtPGGHmM, E4: 0kXHOEfO6cc, E6: 5JwaiFc_dxs, E7 T1: kZtajVn5fIQ). *(O vídeo da E8 está na janela de gravação 20–22/11).*
DG-10	Tabela de contribuição no início do artefato com o nome de todos os integrantes, contribuição com hiperligação da atividade e da gravação?	**[OK] Conforme**	Todos os 26 artefatos da Tarefa 1 possuem Tabela de Contribuição no topo com atribuições, datas, horários e ferramentas de IA.
DG-11	A seção de agradecimentos apresentando o uso de Inteligência Artificial (IA) Generativa no artefato?	**[OK] Conforme**	Todos os 26 artefatos da Tarefa 1 possuem seção explícita de Agradecimentos e Declaração de Uso de IA Generativa conforme Código da SBC.

4. Auditoria Consolidada pelas 16 Listas de Verificação por Artefato (414 Itens — Geral × Tarefas)

A Tabela 2 sintetiza o resultado quantitativo e qualitativo obtido em cada uma das 16 listas consolidadas do repositório (00-plano-ensino-geral.md a 15-fundamentos-vv-fagan.md, totalizando 394 critérios normativos + 20 questões DECIDE = 414 itens), comparando o Bloco Geral com cada Tarefa Individual.

Lista de Verificação	Itens	Geral (Estr./Pond.)	T1 Vinicius (Estr./Pond.)	T2 Gustavo (Estr./Pond.)	T3 Edvaldo (Estr./Pond.)	Síntese Factual e Diagnóstico por Módulo na main
Lista 00 (v1.0) 00-plano-ensino-geral	22	19/22 (86% / **93%**)	19/22 (86% / **93%**)	19/22 (86% / **93%**)	19/22 (86% / **93%**)	19/22 Conformes. Atas 1, 4 e 6 gravadas; ata3.md mantém placeholder (DEF-03) e 7 arquivos mantêm fonte 'pelos autores' (DEF-05).
Lista 01 (v2.0) 01-storyboard	24	23/24 (96% / **98%**)	23/24 (96% / **98%**)	23/24 (96% / **98%**)	21/24 (88% / **94%**)	23/24 em T1 e T2; 21/24 em T3. Storyboards 1, 2 e 3 publicados com vídeos de Piloto e Avaliação Oficial; falta iframe S03 no relato coletivo N1.
Lista 02 (v2.1) 02-cenarios	20	15/20 (75% / **88%**)	15/20 (75% / **88%**)	14/20 (70% / **85%**)	14/20 (70% / **85%**)	15/20 em T1; 14/20 em T2 e T3. Assimetria entre os Cenários 2 e 3 da Etapa 2 e os novos fluxos de Eventos Presenciais (T2) e Agendamento (T3).
Lista 03 (v2.2) 03-perfil-usuario	98	84/90 (93% / **97%**)	84/90 (93% / **97%**)	84/90 (93% / **97%**)	84/90 (93% / **97%**)	84/90 aplicáveis Conformes (93,3%). Triangulação completa (Análise Documental, Brainstorming e Entrevistas com TCLE); 8 itens de survey são N/A.
Lista 04 (v2.2) 04-planejamento-decide	55	53/55 (96% / **98%**)	54/55 (98% / **99%**)	52/55 (95% / **97%**)	49/55 (89% / **92%**)	54/55 em T1 (98,2%); 53/55 em T2; 50/55 em T3. 20 questões teóricas respondidas; T3 tem placeholder no vídeo do piloto N3.
Lista 05 (v2.1) 05-swebok	10	10/10 (100% / **100%**)	10/10 (100% / **100%**)	10/10 (100% / **100%**)	10/10 (100% / **100%**)	10/10 Conformes (100,0%). Síntese completa do SWEBOK v4 com recortes visuais da fonte primária.
Lista 06 (v1.1) 06-resultado-avaliacao	11	10/11 (91% / **95%**)	10/11 (91% / **95%**)	9/11 (82% / **91%**)	6/11 (55% / **77%**)	10/11 em T1; 9/11 em T2 (n=2 no papel); 7/11 em T3 (resíduo textual da antiga T3 no relato coletivo N1).
Lista 07 (v2.1) 07-metodos-avaliacao	22	16/16 (100% / **100%**)	16/16 (100% / **100%**)	16/16 (100% / **100%**)	16/16 (100% / **100%**)	16/16 aplicáveis Conformes (100,0%). Fundamentação tripartida (Investigação, Inspeção e Observação); 6 métodos não usados são N/A.
Lista 08 (v2.0) 08-elenco-personas	7	6/7 (86% / **93%**)	6/7 (86% / **93%**)	6/7 (86% / **93%**)	6/7 (86% / **93%**)	6/7 Conformes (85,7%). 3 personas + 1 antipersona; assimetria nominal com perfis de moderador/admin em perfil-usuario.md.
Lista 09 (v2.0) 09-personas	14	10/14 (71% / **86%**)	10/14 (71% / **86%**)	10/14 (71% / **86%**)	10/14 (71% / **86%**)	10/14 Conformes (71,4%). Fichas completas para Lucas Mendonça, Carlos Eduardo e Mariana Costa, mas sem fotografia realista embutida (PR-01).
Lista 10 (v2.1) 10-hta	13	13/13 (100% / **100%**)	13/13 (100% / **100%**)	13/13 (100% / **100%**)	13/13 (100% / **100%**)	13/13 Conformes (100,0%) nas Tarefas 1, 2 e 3. Diagramas canônicos e tabelas de 8 colunas (Tabela 8.4 de Barbosa e Silva).
Lista 11 (v2.0) 11-ctt	10	10/10 (100% / **100%**)	0/0 (100% / **100%**)	10/10 (100% / **100%**)	10/10 (100% / **100%**)	10/10 Conformes (100,0%) nas Tarefas 2 e 3 (Paternò/LOTOS); N/A para Tarefa 1 (que modelou HTA + CMN-GOMS formal).
Lista 12 (v2.2) 12-prototipo-papel	32	30/32 (94% / **97%**)	30/32 (94% / **97%**)	30/32 (94% / **97%**)	29/32 (91% / **95%**)	30/32 em T1 (condução solo documentada); 30/32 em T2 (n=2 participantes); 28/32 em T3 (caminho ../../assets/ nas 5 fotos).
Lista 13 (v2.0) 13-requisitos-plataforma-guia	41	38/41 (93% / **95%**)	38/41 (93% / **95%**)	38/41 (93% / **95%**)	38/41 (93% / **95%**)	38/41 Conformes (92,7%). Único item Não Conforme coletivo: GE-G10 (ausência de botão para download de PDF isolado do Guia de Estilo).
Lista 14 (v2.0) 14-alta-fidelidade	22	21/22 (95% / **98%**)	22/22 (100% / **100%**)	22/22 (100% / **100%**)	19/22 (86% / **89%**)	22/22 (100,0%) em T1 e T2; 19/22 em T3 (3 sessões oficiais e SUS 87,5 publicados, mas link do vídeo do piloto N3 com placeholder).
Lista 15 (v1.0) 15-fundamentos-vv-fagan	13	13/13 (100% / **100%**)	13/13 (100% / **100%**)	13/13 (100% / **100%**)	13/13 (100% / **100%**)	13/13 Conformes (100,0%). Distinção V&V; (Boehm, 1979; IEEE 1012), 6 passos de Fagan (1976) e 325 recortes PNG publicados.
TOTAL (16 LISTAS)	**414**	**371/400 (92.8% / 96.2%)**	**363/390 (93.1% / 96.4%)**	**369/400 (92.2% / 96.0%)**	**357/400 (89.2% / 93.9%)**	**Consolidação integral dos 414 itens verificados na branch main.**

5. Auditoria Individual de Participação e Entregas por Tarefa / Integrante

Integrante / Tarefa	Escopo Funcional (Requisitos → N3)	Nível 1 e Nível 2 (Papel)	Nível 3 (Alta Fidelidade)	Diagnóstico Técnico e Taxa
Vinicius Silva Araruna (Tarefa 1 — CF01)	Publicação de Tópico com Markdown, Tags e IA Semântica (Persona 1, Cenário 1, HTA + CMN-GOMS).	• **N1:** Storyboard 1 manuscrito (Piloto e4annKBJd3I + Oficial _4nQ50nN7b8). • **N2:** 5 fotos reais + n=3 sessões (GD2mPFl0kWI, 283JsFGJHas, fGElUs-N9CM).	• **N3:** 7 pranchas, Piloto r7vN1XWerE4, n=3 sessões (GNMJ7WGaaDE, -9L9zKd19d0, 32IMt6ExSoE), KLM (-32,5%) e SUS 82,5/90,8.	**93,1% Estrita / 96,4% Pond.** 100% em SWEBOK, Métodos, HTA, Nível 3 e V&V.; Apenas GE-G10 Não Conforme e condução solo N2 documentada.
Gustavo Antonio R. e Silva (Tarefa 2 — CF02)	Criação de Eventos Presenciais da Comunidade (HTA Canônica + CTT Paternò Completo).	• **N1:** Storyboard 2 em 8 quadros (Piloto K5jVAyq4hAY + Oficial VhGgpfX9Rqk). • **N2:** 6 fotos reais, Piloto b7ypx66CVZ4 e n=2 sessões (qqxHpOO9Caw, bEn3f5wqhvc).	• **N3:** Web App interativo (6 telas), Piloto SzvR4D9lKaw, n=3 sessões (Lwa7sELcy0o, W8rWj6q8bT8, 6H0K1DV6WRE), SUS 90,8 e SEQ.	**92,2% Estrita / 96,0% Pond.** 100% em HTA, CTT, SWEBOK, Nível 3 e V&V.; Incompletos: n=2 no Protótipo de Papel e assimetria com Cenário 2 da E2.
Edvaldo Soares B. Filho (Tarefa 3 — CF03)	Grade de Disponibilidade e Agendamento de Horários (HTA Canônica + CTT Paternò + Lista 15 V&V;).	• **N1:** Storyboard 3 (Piloto 1F409M-E850 + Oficial gqZ3yJ3ZYUc). • **N2:** 5 telas (caminho ../../assets/), Piloto EJp9UOi7vvo e n=3 sessões.	• **N3:** 5 telas (T3_F01..05), n=3 sessões gravadas (oq8vuAjaCUM, 5T8QY_QbhzA, byOn3DBegCE) e SUS 87,5, mas piloto N3 com placeholder.	**89,2% Estrita / 93,9% Pond.** 100% em HTA, CTT, SWEBOK e V&V.; Pendências: PILOTO_TAREFA3_PLACEHOLDER no N3 e ../../assets/ no N2.

6. Síntese Estatística Global e Métricas de Conformidade (414 Itens)

Escopo Auditado na Branch main	Total	Aplic.	Conformes	Incompletos	Não Conf.	N/A	Taxa Estrita	Taxa Pond.*
Bloco Geral do Repositório	414	400	**371**	**28**	**1**	14	92.8%	**96.2%**
Tarefa 1 — Vinicius Silva Araruna (CF01: Tópico com Markdown e IA)	414	390	**363**	**26**	**1**	24	93.1%	**96.4%**
Tarefa 2 — Gustavo Antonio (CF02: Eventos Presenciais)	414	400	**369**	**30**	**1**	14	92.2%	**96.0%**
Tarefa 3 — Edvaldo Soares (CF03: Grade de Agendamento)	414	400	**357**	**37**	**6**	14	89.2%	**93.9%**

**Nota Metodológica de Ponderação: Conforme = 1,0 ponto; Incompleto = 0,5 ponto; Não Conforme = 0,0 ponto; itens N/A são excluídos do denominador de itens aplicáveis.*

7. Plano de Ação Corretiva em 7 Passos Rumo ao Projeto Final (30/11/2026)

Prioridade / Eixo de Ação	Recomendação Técnica e Metodológica Fundamentada
1. Substituir Placeholder do Piloto N3 da Tarefa 3 (DEF-02)	Atualizar docs/design-avaliacao-desenvolvimento/nivel-3/relato-resultados-tarefa3.md (L62, L77, L81, L235), substituindo PILOTO_TAREFA3_PLACEHOLDER pelo ID real do YouTube.
2. Corrigir Caminho Relativo das 5 Imagens do Papel T3	Em docs/design-avaliacao-desenvolvimento/nivel-2/prototipo-papel/relato-resultados-agendamento.md (L70–L106), ajustar ../../assets/prototipo-papel/ para ../../../assets/prototipo-papel/.
3. Harmonizar Texto e Iframe da Sessão 03 nos Relatos N1	Em nivel-1/analise-tarefas/relato-resultados.md e nivel-1/storyboard/relato-resultados.md, atualizar a menção residual à antiga Tarefa 3 para Grade de Agendamento e embutir o iframe de gqZ3yJ3ZYUc.
4. Disponibilizar Download de PDF no Guia de Estilo (GE-G10)	Adicionar botão no topo de docs/analise-requisitos/guia-de-estilo.md apontando para GuiaDeEstiloDiolinuxPlusGrupo08.pdf.
5. Padronizar Fontes Nominais Residuais (DEF-05)	Substituir as ocorrências residuais de _Fonte: Elaborada pelos autores, 2026._ pelo nome completo dos três integrantes.
6. Regularizar Link da Gravação da Ata 3 (DEF-03) e Entrevistas E2	Substituir o placeholder residual em docs/atas/ata3.md e vincular os registros audiovisuais das entrevistas iniciais em entrevistas.md.
7. Incorporar Vídeo Oficial da Entrega 8 e Consolidar Projeto Final	Publicar o vídeo da Etapa 8 em docs/entregas/entrega8.md e docs/verificacao/grupo08.md rumo à entrega final de 30/11/2026.

8. Referências Bibliográficas (ABNT NBR 6023)

[1] BARBOSA, Simone Diniz Junqueira et al. *Interação Humano-Computador e Experiência do Usuário*. 1. ed. Rio de Janeiro: Autopublicação, 2021.

[2] BOEHM, Barry W. *Software Engineering Economics*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1981.

[3] DIAS, Cláudia. *Usabilidade na Web: criando portais mais acessíveis*. Rio de Janeiro: Alta Books, 2003.

[4] FAGAN, Michael E. Design and code inspections to reduce errors in program development. *IBM Systems Journal*, v. 15, n. 3, p. 182-211, 1976.

[5] IEEE. *IEEE Std 1012-2016: IEEE Standard for System, Software, and Hardware Verification and Validation*. New York: IEEE, 2016.

[6] KRUG, Steve. *Não me faça pensar (revisitado)*. 3. ed. Rio de Janeiro: Alta Books, 2014.

[7] MAYHEW, Deborah J. *The Usability Engineering Lifecycle*. San Francisco: Morgan Kaufmann, 1999.

[8] NIELSEN, Jakob. *Usability Engineering*. San Francisco: Morgan Kaufmann Publishers, 1994.

[9] PREECE, Jennifer; ROGERS, Yvonne; SHARP, Helen. *Design de Interação: além da interação humano-computador*. 3. ed. Porto Alegre: Bookman, 2013.

[10] SALES, André Barros de. *Plano de Ensino FIHC 022026 — Turma 01*. Brasília: FCTE/UnB, 2026.

[11] SNYDER, Carolyn. *Paper Prototyping: The Fast and Easy Way to Design and Refine User Interfaces*. San Francisco: Morgan Kaufmann, 2003.